

Begrundelse

Navnlig af hensyn til alle vore seriøse pengeinstitutter er det nødvendigt, at der findes klare regler for, hvornår skattemyndighederne vil erklære et i pengeinstitut optaget lån for ikke at være reelt.

Hverken pengeinstitutterne eller deres kunder kan være tjent med, at lånetransaktioner, som alle parter anser for at være lødige, af skattemyndighederne erklæres for ikke at være reelle, hvorved de betalte renter ikke kan fradrages af kunden.

Det er ødelæggende for seriøse pengeinstitutter, at de af deres kunder skal bebrejdes, at et optaget lån, som de har betalt renter på, af skattemyndighederne erklæres for ikke at være reelt, og at betalte renter derfor ikke er fradragsberettigede.

Svar (9/1 96)**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Som jeg oplyste i mit svar på spørgsmål nr. S 670, beror afgørelsen af, hvorvidt et gældsforhold kan anerkendes som reelt, på en konkret bedømmelse af de nærmere omstændigheder i sagen. Den låneaftale, der er indgået mellem långiver og låntager, spiller i den forbindelse naturligvis en væsentlig rolle, og et af de forhold, der bl.a. ses på, er, om låntager efter låneaftalen er tillagt dispositionsret over låneprovenuet.

I den højesteretsdom af 14. oktober 1994, som der er henvist til i spørgsmål nr. S 670, var situationen den, at låntager alene var tillagt en begrænset dispositionsret over låneprovenuet. I henhold til den indgåede låneaftale var udgangspunktet, at provenuet skulle indsættes på en aftalekonto i det långivende pengeinstitut og indeståendet på aftalekontoen skulle håndpantesættes til sikkerhed for lånet. Dog var låntager tillagt en begrænset dispositionsret i form af en ret til at anvende indeståendet på aftalekontoen til køb af børsnoterede obligationer. Først fra det tidspunkt, hvor denne begrænsede dispositionsret for låntager trådte i funktion, har Højesteret anerkendt gældsforholdet som reelt.

Spørgsmålet om, hvorvidt et lån kan anerkendes som reelt eller ej, kan således ikke ene og alene reduceres til et spørgsmål om tid.

Spm. nr. S 850

Til undervisningsministeren (22/12 95) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til at udsende en grundig vejledning til alle de uddannelsesinstitutioner, som traditionelt berøres af Operation Dagsværk, således at ingen er i tvivl om, hvilke regler der gælder ved fremtidige afviklinger af Operation Dagsværk?«

Begrundelse

Ved årets Operation Dagsværk blev eleverne behandlet meget forskelligt rundt om i landet. Spørgeren har kunnet konstatere, at selv skoler-nes ledelser ofte ikke kender de nærmere regler om, hvordan de skal forholde sig m.v. Spørgeren har tidligere stillet spørgsmål til ministeren i denne anledning og fået prisværdige præcise svar fra ministeren. Imidlertid er der mange, som ikke kender til disse forhold. Hvis ministeren udsender en særlig vejledning, vil ingen længere være i tvivl.

Svar (9/1 96)**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Der foregår for øjeblikket drøftelser mellem organisationen bag Operation Dagsværk og Undervisningsministeriet med henblik på at finde frem til en ordning for den fremtidige placering af Operation Dagsværk-dagen. Lige så snart disse drøftelser er afsluttet, vil jeg tage initiativ til, at der sker en grundig orientering af skoler og elever om de fremtidige vilkår for afholdelse af Operation Dagsværk.

Spm. nr. S 851

Til miljø- og energiministeren (22/12 95) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget det koster at sende strøm mellem Elsam og Elkraft via Sverige sammenholdt med anlægs- og driftsomkostninger ved en Storebæltsforbindelse af det danske elnet?«