

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo sådan, at ved den pågældende demonstration blev der anholdt 61 personer, og det er da rigtigt, at der blandt dem også var nogle fra den nazistiske gruppe. Der blev nemlig anholdt fire for tyveri i en anden forbindelse, og så blev der anholdt én for stenkast. Derimod blev der anholdt 56 folk – forbipasserende, borgere i Roskilde og antiracister, som demonstrerede mod nazisterne bl.a. ved en fredelig sitdown demonstration – så jeg vil spørge ministeren, om han ikke synes, at det er en lille overfortolkning at sige, at der har været en repræsentation af nazister blandt dem, der har været anholdt. Men i øvrigt kan jeg kun erklære mig meget tilfreds med svaret og glæde mig over, at Roskilde Politigenoptager sagen.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg kan oplyse, at det, jeg sagde, var, at der var syv sigtede personer, deriblandt også nogle fra den nazistiske gruppering.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Ahlmann-Ohlsen, Niels (KF): spm. nr. S 746
Auken, Margrete (SF): spm. nr. S 796, 797, 860 og 861

Behnke, Kim (FP): spm. nr. S 792, 845, 846, 848–851, 865–867, 870, 871, 873–881

Behnke, Tom (FP): spm. nr. S 787–789 og 960–969

Brusgaard, Aage (FP): spm. nr. S 864

Dahlgaard, Frank (KF): spm. nr. S 862

Fatum, Eva (S): spm. nr. S 886

Fergo, Tøve (V): spm. nr. S 891 og 892

Glerup, Martin (S): spm. nr. S 847

Gottlieb, Jette (EL): spm. nr. S 2635 (suppl. besv.) og 2636 (suppl. besv.)

Hansen-Nord, Peter (V): spm. nr. S 808 og 809

Hornbech, Birthe Rønn (V): spm. nr. S 777, 812, 841 og 842

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 768–770 og 899

Jerup, Bruno (EL): spm. nr. S 910

Kjærsgaard, Pia (DF): spm. nr. S 811

Madsen, Jens Løgstrup (V): spm. nr. S 843, 863, 882, 883 og 893

Sander, Helge (V): spm. nr. S 318 (suppl. besv.)

Seeberg, Gitte (KF): spm. nr. S 855

Steenholdt, Otto (V): spm. nr. S 890

Søndergaard, Søren (EL): spm. nr. S 805

Søvndal, Villy (SF): spm. nr. S 856–859

Tørnæs, Ulla (V): spm. nr. S 482

Spm. nr. S 746

Til indenrigsministeren (12/12 95) af:

Niels Ahlmann-Ohlsen (KF):

»Vil ministeren redegøre for, om det er i overensstemmelse med god praksis, at sagsbehandlingstiden for ansøgninger om opholds- og arbejdstilladelse, der er indgivet på baggrund af et konkret jobtilbud, er så lang, at der i sidste ende gives afslag på en ansøgning med den begrundelse, at jobtilbudet ikke længere eksisterer og er bortfaldet netop som et resultat af, at ansøgeren ikke kunne få sin ansøgning behandlet, inden stillingen skulle tiltrædes, ligesom ministeren bedes oplyse, om hun vil iværksætte tiltag, der forhindrer sådanne situationer i fremtiden?«

Begrundelse

En ansøger om arbejds- og opholdstilladelse fik afslag med den begrundelse, at et tidligere konkret jobtilbud var bortfaldet, da sagsbehandlingstiden var for lang. Således var sagen først begyndt behandlet af Direktoratet for Udlændinge (nu Udlændingestyrelsen) på et så fremkredent tidspunkt, at man under ingen omstændigheder ville kunne have givet tilladelsen tids nok.

Svar (4/1 96)

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Indenrigsministeriet anmodede i anledning af spørgsmålet den 13. december 1995 Udlændingestyrelsen om en udtalelse. Udlændingestyrelsen har den 19. december 1995 afgivet en udtalelse til brug for besvarelse af spørgsmålet.

Ifølge udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 3, kan der efter ansøgning gives opholdstilladelse til