

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1016

3) Til skatteministeren af:

Peter Hansen-Nord (V):

»Kan ministeren oplyse, om der hidtil har været hjemmel til at opkræve energiafgifter på rene biomasseolier, der alene blev anvendt eller kunne anvendes til varmeproduktion, men ikke som motorbrændstof, og om lovforslag nr. L 68, forslag til lov om ændring af forskellige energifgiftslove m.v. (Ændringer til proceslisten i CO₂-afgiftsloven m.v.), ændrer herved?«

Skriftlig begrundelse

Spørgeren er af den opfattelse, at hvis der ikke hidtil har været hjemmel til at opkræve energifgifter på rene biomasseolier, har f.eks. tallolie fra celluloseindustrien ikke tidligere været afgiftsbelagt. Hvis det er korrekt, er en del af bemærkningerne til lovforslag nr. L 68 i direkte modstrid med virkeligheden, nemlig de sidste 2 sætninger i bemærkningerne til lovforslagets § 7, nr. 1, 2 og 11, der er sålydende: »Ændringen har ikke reel virkning, idet bitumen m.v. tidligere har været omfattet af »fuelolie«. Det samme gør sig gældende for tallolie, træolie, beg o.l.«

Skatteministeren (Mogens Lykketoft, fg.):

Jeg tror, at der bag spørgsmålet fra hr. Hansen-Nord ligger en lille misforståelse. I hvert fald kan jeg oplyse på skatteministerens vegne, at før vedtagelsen af det lovforslag, der hed L 68, var der ikke hjemmel til at opkræve energi- eller CO₂-afgift af produkter som tallolie, trætjære, trætjæreolie og vegetabilsk beg o.l., men med vedtagelsen af L 68 er der fra og med starten af 1996 indført energifgift efter kulloven på de nævnte biomasseolier, som anvendes eller er bestemt til at anvendes til varmefremstilling.

Forslaget om at indføre energifgift på disse biomasseolier fremgår klart af de almindelige bemærkninger til det pågældende lovforslag, hvor der står:

»Ligeledes foreslås det, at . . .«, og så kommer alle de her produkter, » . . . der anvendes til brændsel, bliver pålagt energifgift, men ikke CO₂-afgift. Varerne anvendes normalt til andre tekniske formål end som brændsel. Disse anvendelser foreslås ikke afgiftsbelagt.«

Jeg forstår det sådan, at baggrunden for spørgsmålet fra hr. Peter Hansen-Nord er en opfattelse af, at bemærkningerne til det pågældende lovforslag derfor er forkerte.

Det fremgår, som også nævnt af spørgeren, af bemærkningerne til § 7, nr. 1, 2 og 11, at:

»Ændringen har ikke reel virkning, idet bitumen m.v. tidligere har været omfattet af fuelolie. Det samme gør sig gældende for tallolie, trætjære, beg og lign.«

De nævnte bemærkninger til lovforslagets § 7 er rigtige nok, men § 7 drejer sig kun om ændringer i svovlafgiftsloven. Bemærkningerne har derimod ikke noget at gøre med den nye energifgift på biomasser, som jeg lige har nævnt. Det er her, konfusionen åbenbart er opstået.

Jeg beklager, hr. formand, at det teknisk indviklede emne, som det jo også har taget mig sin tid at sætte mig ind i, tager rigelig tid.

Biomasseolie var i øvrigt svovlafgiftspligtig allerede før gennemførelsen af lovforslag nr. L 68. Med vedtagelsen af L 68 er der dog sket den ændring, at biomasseolie generelt er svovlafgiftspligtig, mens det før kun gjaldt, når det blev indfyret i produktionsanlæg med en indfyret effekt på over 1.000 kW. Denne ændring er dog af mindre betydning, da biomasseolie formentlig hovedsagelig bliver anvendt i fjernvarmeværker med en effekt på over 1.000 kW.

Jeg håber, at jeg med disse bemærkninger har afklaret de forhold, hr. Hansen-Nord har spurgt til.

Anden næstformand (Henning Grove):

Det kan være, den fungerende skatteminister vil give besked tilbage til ministeriet: Taletiden er 2 minutter.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg siger tak til den fungerende skatteminister for svaret. Jeg har jo også læst disse bemærkninger adskillige gange og forstår sådan set godt svaret. Men jeg vil så i den forbindelse gøre opmærksom på, at det altså lige så nemt kan læses på anden vis, og derfor er misforståelsen oplagt. Da jeg fulgte forhandlingerne om lovforslag nr. L 68, var det, ligesom om denne væsentlige ændring fra, at biomasseolier, der ikke blev brugt som brændstof, men til opvarmning, som ikke tidligere har været energifgiftsbelagt, pludselig bliver det, uden at det egentlig optager debatten.