

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan ikke helt følge fru Margrete Aukens tankegang, og det er jeg såmænd glad for.

Men lad mig tage et andet stort problem her i landet: Der stjæles over 35.000 biler hvert år, og det er i stigning, og det er steget i over 10 år. Der er faktisk nogle – specielt unge mænd – som bliver ved med at stjæle biler, og mange af dem har et foretrukket bilmærke, og det er Opel Kadett. Når de har stjålet 10 Opel Kadett'er, skulle vi så ikke overveje at sige: Nu er det urimeligt. Det kan ikke være rigtigt, at politiet hele tiden skal have besvær med at fange dem, og at bilejerne skal miste eller få smadret deres Opel Kadett. Fremover giver staten hver af de unge, der har kvalificeret sig ved at stjæle mere end 10 Opel Kadett'er, en ny, gratis Opel Kadett. Så er der ingen problemer, for så stjæler de ikke biler mere. Og så skal vi også sørge for at give dem et kontokort til benzinen, for ellers skal de stjæle den fra benzinstationen. Så vi giver dem også et kontokort, og så er der ingen problemer med dem mere.

Jeg kan garantere fru Margrete Auker, at der ikke bliver problemer med dem foreløbig, men der bliver ti gange så mange unge, som så også vil stjæle biler for at kvalificere sig til at få en ny Opel Kadett. Det er dér tråden hopper af og logikken mangler.

(Kort bemærkning).

Margrete Auker (SF):

Der kan jo blive tyndt befolket herinde, hvis vi skal til at opstille de kriterier!

Der er ingen, der har talt om at lovliggøre ulovligheder. Det er ikke det, vi taler om. Den store undersøgelse i Jyllands-Posten, som bl.a. Flemming Balvig kommenterede i tv – både lørdag og søndag var den i TV-Avisen, i hvert fald søndag – drejede sig ikke om at tillade noget, der er forbudt. Hvis vi nu skal blive ved Kadett-billedet, drejede det sig om, at der bliver stjålet færre Kadett'er – altså billedligt talt.

Jeg ved godt, at jeg skal passe meget på, hvor svære udtryk jeg bruger i denne debat, så jeg vil gå meget forsigtigt til værks og sige, at når man ikke jager disse narkomaner så meget, betyder det ikke, at der kommer færre narkomaner – det er et andet problem – men det betyder, at der kommer mindre af det, der er og vedblivende vil være meget strengt forbudt, nemlig at slå folk ned på gaden og bryde ind i deres huse og tage deres ting. Det er det, vi taler om.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg synes, dette her i høj grad viser, at der er forskellige opfattelser af, hvor sammenhængende vi ser problemerne.

Et aspekt, som jeg synes nok kunne have været med i de korte bemærkninger, men som jeg ville gemme til mit ordførerindlæg for ikke at forlænge debatten unødigt, er, at mange af de små narkohandlere, vi taler om, selv er narkomaner. Det er pushere på gadeplan, men mange af dem pusher jo, fordi de selv har brug for penge for at kunne købe deres narko. Og hvis man begav sig ind i den forsøgsordning, som er blevet nævnt fra talerstolen, og som vi alle har læst om, ville man jo i hvert fald fjerne den del af motiveringen for at være narkohandler eller småpusher på gadeplan. På den måde kunne man altså komme omkring problemet.

Men lad mig vende tilbage til dette forslag til folketingsbeslutning, som vi i Det Radikale Venstre mener er trukket ud af sin sammenhæng. Vi kan ikke støtte det. Det må jeg sige lige ud. Vi kan ikke acceptere eller gå ind for en forhøjelse af strafferammen. Vi talte også om det i sidste folketingssamling i forbindelse med spritdrabene, som vi kaldte det på trafikens område. Vi kunne se, at der er en stor uudnyttet strafferamme, og det er meget dårlig lovgivningspraksis så at forhøje strafferammen yderligere.

En af de indvendinger, som forslagsstillerne har nævnt her fra talerstolen og i bemærkningerne til forslaget, er jo netop, at der ikke gives meget mere end 14 dages fængsel – eller hvad det var, fru Gitte Seeberg sagde – 40 dage tror jeg det var. Men der står altså 2 år i strafferammen. Skal vi så forhøje den til 4 år og dermed håbe, at straffene så kommer op på 80 dage, for når vi fordobler, så fordobler domstolene nok også?

Af den årsag – ikke kun derfor, men også af den årsag – er vi imod den del af forslaget, og vi mener altså også, at det skal ses i en meget bredere sammenhæng. Det kunne i og for sig have været mere spændende, hvis forslaget og debatten her i dag præcist havde handlet om det, som er kommet frem siden, nemlig Lægeforeningens og Dommerforeningens formænds meldinger om, at de synes, det nu er på tide, at vi prøver at tage fat i det fra en anden vinkel.

Jeg er også sikker på, at en stor del af det handler om kriminalitet som følge af, at man er narkoman.