

er forbudt, men folk kommer altså ikke i fængsel, hvad enten de slår hinanden ihjel eller er narkopushere eller andet.

Men lad mig så vende tilbage til mit første eksempel med amerikaneren, der havde været gift og havde boet her i mere end 3 år, og som kan blive her resten af livet:

Udlændingeloven siger – og det er det, der er det groteske ved den – at hvis man har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 2 år, så skal man straffes med fængsel af mindst 1 års varighed for at kunne blive udvist af Danmark, og så er det lige meget, om man er gambianer eller svensker eller amerikaner, og man kan ikke engang lægge straffene sammen og sige: 12 gange straf af 1 måned giver 1 år, og det vil sige, at når den pågældende har været straffet 12 gange, kan vi udvise ham. Den enkelte straf skal være på mindst 1 år. Og hvis han har boet her i mere end 4 år, skal der, ud over at straffen skal være på mindst 1 år, være nærliggende fare for, at han begår tilsvarende forbrydelser. Og har han boet her i mere end 7 år, skal han altså have været i fængsel i mindst 6 år, før man kan udvise ham.

Derfor er det meget relevant, og det er derfor, en meget stor procentdel af alle de narkohandlere, der er – specielt i København, men også andre steder – faktisk er udenlandske statsborgere, og det er ikke flygtninge, men udenlandske statsborgere, som frit kunne vende tilbage til f.eks. USA eller Gambia uden at blive forfulgt i det land for andet end de forbrydelser, de måtte begå dér. Og jeg synes, det er en hån mod danske statsborgere, at vi også skal huse dem, selv om de ikke agter at leve en lovlig tilværelse her i landet.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Nu stilles der jo heldigvis ikke kvalitative krav med hensyn til at blive valgt til Folketinget, men jeg undrer mig alligevel, for jeg mener ikke, at hr. Poul Qvist Jørgensens argumentation holder.

Det, der blev sagt af hr. Poul Qvist Jørgensen, var, at det er uhensigtsmæssigt, at man i ét og samme beslutningsforslag blander udlændingeloven og straffeloven og loven om euforiserende stoffer sammen og dermed unægtelig gør det meget sværere at tage stilling til forslaget. Det var vist næsten ordret citeret.

Men det, der er sagen, er jo, at der er tale om et beslutningsforslag, og at jeg tror, at hr. Poul Qvist Jørgensen er i stand til at skelne de to ting

fra hinanden. Jeg er sikker på, at hr. Poul Qvist Jørgensen, hvis viljen havde været der, kunne have delt sin ordførertale i to sektioner: den ene vedrørende, hvad vi skal gøre i forhold til udenlandske statsborgere, og den anden vedrørende, hvad vi skal gøre i forhold til at hæve straffesammen. Det kunne hr. Poul Qvist Jørgensen have gjort. Så ville hr. Poul Qvist Jørgensen have forholdt sig seriøst til det forslag, som ligger foran os, og som vi skal tage stilling til i dag, og det kunne jeg egentlig godt have tænkt mig at hr. Poul Qvist Jørgensen havde gjort – i stedet for at feje forslaget til side med et søgt argument om, at man blander to forskellige lovgivninger sammen. Det holder ikke.

**Margrete Auken (SF):**

Jeg er meget desorienteret. Jeg kan ikke rigtig finde ud af, hvad det er, Venstre og De Konservative vil med dette forslag, medmindre det drejer sig om at holde så mange ordførertaler som muligt, for hvis det drejer sig om at beskytte Vesterbro og de borgere, der generes af narkokriminalitet, så er det jo et helt idiotisk tidspunkt at få dette forslag til førstebehandling på. Jeg havde egentlig troet – naivt, ved jeg godt – at Venstre og De Konservative i dag ville have sagt: Vi trækker forslaget. Der er de sidste par dage kommet så fremragende undersøgelser, som viser, at vi skal gå den modsatte vej, hvis vi skal opnå vores formål, nemlig mindre narkokriminalitet og mindre belastning af de områder, hvor den foregår.

Jyllands-Posten, som jo ikke ligefrem er venstrefløjens forpost, har en stor gennemgang af, hvad der sker, når man nedtrapper presset mod de små narkohandlere. Det viser sig nemlig, at så får vi mindre kriminalitet, færre indbrud og færre voldsforbrydelser. Det står i Jyllands-Posten fra i søndags, og fru Ulla Tørnæs må godt låne den af mig, hvis hun vil se det, inden hun tager sine korte bemærkninger, eller til lidt senere brug. Det kan altså ikke have været formålet at beskytte os mod kriminalitet, for så er det jo det modsatte, der skal gøres, tyder alting på.

Er det så for at beskytte folk mod at blive narkomaner? Nej, det tror jeg heller ikke man er ude på, for der er heller ikke noget, der tyder på, at vi, hvis vi øger straffen, får færre narkomaner. Det er der intet som helst belæg for.

Og hvad angår de store, altså bagmændene i dette foretagende, så er det jo ikke det, vi taler om i dag. Dét har vi jo en helt anden problematik.