

mennesker, skal have det signal, at de fremover vil blive straffet hårdere. Det er efter Det Konservative Folkepartis og dermed min mening en hån, at man helt bevidst, kynisk og overlagt måned efter måned kan medvirke til at ødelægge andre mennesker, og alligevel får man kun nogle få ugers frihedsstraf.

Når jeg også sagde, at forslaget er tiltrængt, er det, fordi forslaget lægger op til, at udlændinge, som er statsborgere i et helt andet land – som jeg nævnte det i indledningen – nu kan sendes tilbage til dette land, hvis de groft og bevidst ødelægger tilværelsen for mennesker, som ikke selv ønsker at få deres tilværelse ødelagt. Og jeg vil godt understrege, at det altså drejer sig om mennesker, som ikke er danske statsborgere, men som frit kan rejse til et andet land, nemlig det land, som de er statsborgere i.

Og hvad er det så, forslaget går ud på? Ja, der er tre elementer:

Vi ønsker, at strafferammen for salg af narko på gadeplan skal skærpes. Vi finder, at den gældende praksis med 2 eller 3 ugers frihedsstraf er for mild og for svag for så alvorlig en forseelse, og vi finder det utilstrækkeligt, at man, selv om det sker gentagne gange, normalt kun kommer i fængsel i 5 eller 6 uger. Og når vi synes, det er for lidt, er det i henseende til de konsekvenser, som denne form for kriminalitet har.

Jeg synes også, det kun er ret og rimeligt, at der skal være mulighed for at udvise udenlandske statsborgere, som begår den slags personfarlig kriminalitet – som altså ødelægger tilværelsen for andre mennesker – selv om de har boet i Danmark i 2, 6 eller 12 år, hvis de fortsætter med det og helt bevidst begår den slags kriminalitet mere end én gang.

Vi mener altså, at en sådan kriminel person som hovedregel skal udvises, hvis han gør det mere end én gang, også selv om straffen for det enkelte forhold kun er nogle få ugers fængsel, og så er det lige meget, om han er amerikansk statsborger, svensk statsborger, gambisk statsborger eller fra et helt fjerde land. Det må være sådan, at hvis man begår sådan narkokriminalitet mere end én gang, har man klart vist, at man ikke vil leve en normal tilværelse i det land, hvor man er gæst, nemlig Danmark, og konsekvensen bør så være, at man sendes tilbage til det land, som man er borger i.

Til slut vil jeg sige, at vi ikke skal være så tosegode i Danmark, at vi giver opholdstilladelse til udenlandske statsborgere, som baserer deres tilværelse her i landet på en kriminalitet, som i

bund og grund er ødelæggende for andre mennesker i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Lad mig indledningsvis sige, at hr. Helge Adam Sørensen, undskyld, Møllers – tak for sidst! – indledende historie jo meget klart og præcist illustrerer den uheldige virkning af sammenblandingen af udlændingepolitik og narkopolitik i det samme forslag. Det er meget uheldigt. Det ville have været sværere for os at tage afstand fra forslaget, hvis man havde delt det i to. Men jeg skal ikke give gode råd, hvad det angår.

Med hensyn til det meget grelle eksempel med, hvor tit man kan gøre det, osv., vil jeg i øvrigt sige, at selv om jeg ikke har alle mine opslagsværker med mig, tror jeg nok, jeg må konstatere, at det er på den anden side af det mulige, men det sætter selvfølgelig tingene i relief.

Der er noget andet, som jeg også vil nævne, og det er, at jeg jo har understreget, at vi synes, at det er meget beklageligt, og at det skal der gøres noget ved, at den bestemmelse, som engang i 1969 kom ind i et cirkulære, om, at besiddelse til eget brug har man nogle særlige reaktionsformer over for af mildere karakter, åbenbart ikke er kendt af alle landets dommere – i hvert fald følger de den ikke. Den er ideelt tænkt, og den er godt tænkt, men den bliver misbrugt af nogle danskere og nogle udlændinge på Vesterbro og formentlig også visse andre steder, og det er vel dybest set det, at man misbruger et ideelt tænkt cirkulære eller en ideelt tænkt praksis, vi skal have taget fat i – i stedet for bare at blive ved med at råbe på mere straf, for det er der ikke belæg for hjælper. Jeg gentager det: Der er ikke belæg for, at mere straf hjælper.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan konstatere, at Socialdemokratiets ordfører og justitsministeren ikke er enige med mig i, at mere straf hjælper, for jeg lagde mærke til, at justitsministeren sagde, at en større straf på dette område nok kun ville have begrænset virkning. Men der er altså forskel på, at noget har en begrænset virkning, og at det slet ikke virker, og hvis man skulle følge hr. Poul Qvist Jørgensens argument, ville det jo være naturligt at sige: Så afskaffer vi straf for alle forbrydelser, for straf hjælper overhovedet ikke; så siger vi bare, at det