

bedst mulige miljø, og forebyggelsen skal være i top. Men vi må også forholde os til virkelighedens verden, og den er altså ikke så enkel, som SF ønsker og giver udtryk for. Jeg tror faktisk, det ville blive en utrolig kedelig hverdag for borgerne, hvis de skulle leve med det, hr. Jørn Jespersen kommer frem med her fra talerstolen: Der må ikke findes tilsætningsstoffer, og der må ikke længere være nogen individuel trafik, så de tyndtbefolkede områder kan blive endnu mere tyndtbefolkede, end tilfældet desværre er i dag. Det er jo netop de små lønmodtagere osv., der har brug for et job, som ikke længere kan få det, for vi kan jo ikke – og jeg går ud fra, at det ved hr. Jørn Jespersen udmærket – have kollektiv trafik alle steder og heller ikke i alle de tyndtbefolkede områder.

Det, jeg bare vil understrege her, er, at vi ikke skal foregøgle befolkningen, at udviklingen bliver så nem, hvis man bare vil køre efter SF's holdninger på miljøområdet. Vi ønsker alle sammen et bedre miljø, men der er grænser for, hvor vidt vi kan gå. Det skal også være således, at det er værd at leve i hverdagen, selv om vi selvfølgelig alle sammen ved, at det er farligt at leve. Vi går sågar hen og dør af det på et tidspunkt, uanset hvordan miljøet er. Jeg ved godt, at man kan komme med alle mulige teorier om, at det går hurtigere, hvis vi har et dårligt miljø, men stort set må vi bare gøre det klart – og det tror jeg også befolkningen godt er klar over – at vi også må have lov til at være her i hverdagen, og det skal også være sådan, at vi kan nyde livet.

Jeg har f.eks. lige fået et stykke mad med flæskesteg. Jeg ved godt, det er usundt, og jeg tænker meget over det, men en gang imellem skal man også have lidt for øjet, og jeg tror sågar, at også hr. Jørn Jespersen er med på, at sådan skal det være.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Jan Kjøpke Christensen forsømmer jo ingen lejlighed til at tage ordet, og jeg skal bare sige, at jeg synes, hans argumentation er en kraftig understregning af faren ved alt for mange tilsætningsstoffer i flæskesteg og andre fødemidler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse mod elektromagnetiske forstyrrelser. Af forskningsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 10/1 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Da mit partis ordfører, hr. Søren Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på Socialdemokratiets vegne komme med nogle bemærkninger om det foreliggende lovforslag.

Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget til vedtagelse, selv om lovforslaget faktisk ikke burde eksistere. I 1989 vedtog EF et direktiv om elektromagnetiske forstyrrelser til gennemførelse pr. 1. januar 1992, og i 1992 suppleredes direktivet med en overgangsordning, hvorefter apparater, der ikke er CE-mærkede, fortsat kunne produceres, markedsføres og sælges frem til udgangen af 1995. Det er altså en lang overgangsperiode, som nok skulle gøre det muligt for alle producenter og forhandlere at sikre, at lagrene var ude af verden og kun de CE-mærkede produkter tilbage ved nytårstid 1995.

Alligevel begyndte man i de andre EU-lande at ryste på hænderne sidste år, og det er endt med, at Kommissionen har accepteret en tolkning af direktivet, der indebærer, at hvis produktet blot har forladt fabrikken og dermed fysisk befinder sig i grossistledet eller i detailhandelen, kan ikke-CE-mærkede produkter fortsat sælges i 1996. For at danske virksom-