

politisk Forum. Fremskridtspartiet er enig i, at der ikke længere er grundlag for at opretholde Alkoholpolitisk Forum i betragtning af, at man tidligere har nedsat Alkoholpolitisk Kontaktudvalg.

Vi ser altså rent umiddelbart positivt på forslaget, men vi havde den enkelte betænkelighed, som jeg gerne vil bede ministeren prøve at redegøre for. Er ministeren ikke enig i, at det kan være uheldigt, at det er ministeren selv, der egenhændigt udpeger de medlemmer, som skal vejlede ministeren? Jeg tror, ministeren selv er klar over, at det kan være uheldigt, og derfor vil jeg gerne have en bemærkning til i hvert fald det punkt.

Ellers er vi stort set meget positive over for forslaget. Det betyder en forenkling, som jeg tror, Socialdemokratiets ordfører også sagde, og det kan kun være i den retning, Fremskridtspartiet ønsker at gå.

Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten er også positiv over for det foreliggende lovforslag. Vi går ud fra, at det er hensigten fra ministerens side at styrke forebyggelsespolitikken, og at det rent faktisk er meningen, at det område skal sættes mere i fokus i de følgende år.

Der har også her i Tinget været en del diskussioner om, hvorvidt det nu også er linjen i nogle af de love, som kommer fra ministerens side. Jeg kan bl.a. sige, at der er nogle problemer med Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, som jeg mener i alt for høj grad fokuserer på andre ting end forebyggelsespolitikken.

Jeg tror, det er vigtigt, at man sørger for at få forebyggelsespolitikken elementer forstået i meget bred betydning ind i billedet – noget i stil med det, hr. Jørn Jespersen var inde på – så det ikke bare bliver de kampagner. Men her vil jeg dog gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg er uenig med hr. Jørn Jespersen i, at det, der hedder livsstilssygdomme, ikke er et meget vigtigt element og også er meget vigtigt i forbindelse med diskussionen om forebyggelse og forebyggelsesarbejde.

Det er sikkert rimeligt nok at nedskære antallet af repræsentanter i rådet til 7. Men jeg vil dog gerne gøre opmærksom på, at som det også står i bemærkningerne, har det eksisterende Forebyggelsesråd selv nævnt uafhængigheden som et af de tre elementer, det er vigtigt at gøre noget ved – de elementer er altså effektiviteten, repræsentativiteten og uafhængigheden – og

som flere andre ordførere har været inde på, er det ikke klart, om denne uafhængighed er sikret med den form, som foreslås fra ministerens side. Det er i hvert fald vigtigt, at vi får det problem afklaret, så vi ikke får 7 personer, der er i lommen på ministeren, som andre har kaldt det. Jeg tror også, det er vigtigt at sikre sig, at repræsentantskabet får et meget bredt og folkeligt element, så der kan komme input og synspunkter fra vidt forskellige kredse i det danske samfund.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at vi støtter intentionerne med at opbygge Forebyggelsespolitisk Råd på det foreliggende grundlag.

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Jeg vil gerne sige tak til samtlige ordførere for forståelsen af, at det er nødvendigt at have et effektivt og handlekraftigt Forebyggelsespolitisk Råd. Det har sundhedsministeren i høj grad brug for, fordi det er nødvendigt, at der er nogle, der følger den almindelige udvikling og påpeger forebyggelsesmæssige problemer.

Jeg er også enig i, at forebyggelse ikke kun er kampagner på specifikke områder. Forebyggelse ligger i mange ministerier, og derfor er det også væsentligt at kunne følge med. Mange af de ting, vi gerne vil forebygge, har jo forbindelse med den måde, vi lever på og har indrettet os på. De stoffer, vi indtager med vores mad, er desværre ikke alle sammen lige heldige, og derfor er det væsentligt at have et råd, der kan handle bedre og hurtigere.

Man har bedt om at få en anden strukturmodel, så man ikke har 24 medlemmer, men kun 7, og derudover kan man nedsætte et folkeligt repræsentantskab med repræsentanter fra de forskellige organisationer. Desuden bliver der mulighed for, hvis man er interesseret i noget specifikt, at nedsætte en komité til at arbejde med et specielt område, og det er meget fornuftigt.

Men ellers har interessen især samlet sig om de 7 medlemmer. Hvad er det nu for noget med ministeren, skal hun have dem i lommen? Sådan er der flere, der har spurgt, og dertil vil jeg sige, at det hidtil har været sådan, at 8 medlemmer er blevet udpeget af den til enhver tid siddende minister, og at der aldrig – det må da i hvert fald være til beroligelse for hr. Jens Vibjerg – har været sat spørgsmålstejn ved det. Men i udvalgsarbejdet bliver der mulighed for at undersøge, om udvalget har arbejdet sagligt og været en god faglig rådgiver, eller om det har