

Så er der diskussionen om provenutabet på de 100 mio. kr. SF var lidt bekymret for, om der så også går 100 mio. kr. tilbage til erhvervslivet. Vi har den opfattelse, at pengene kun skal gå den ene vej. Så vi har altså det synspunkt, at pengene hører hjemme i virksomhederne. Staten har ikke noget som helst legitimt krav på en eneste af disse kroner, og derfor burde man have det ambitionsniveau i regeringen, at den danske selskabsskat helt blev fjernet, sådan at vi kunne slippe for alle disse fuldstændig groteske bestemmelser for at skaffe 1 krone ind her og 10 kroner dér.

Derfor vil vi stemme nej til det her lovforslag, og vi vil anbefale Folketinget at gøre det samme, og lad os så i stedet for få et lovforslag på bordet, som har til formål at afvikle beskatning af danske virksomheder, så Danmark ville blive en magnet for multinationale koncerner og andre, som vil lægge deres aktiviteter her.

Vi er bange for, at det her kommer til at koste arbejdspladser, når det rygtes ude i den store verden, at nu skal man holde sig fra Danmark, for der er kommet nye besværlige skattelove.

Frank Aaen (EL):

Nogle kunne måske i den forrige diskussion om underskudsbegrænsning få det indtryk, at vi anser skatteministeren for at være skattespekulanternes gode ven. Det gør vi ikke. Vi anser faktisk skatteministeren for i alt væsentligt at være skattespekulanternes uven. Og selv om vi nogle gange synes, han burde gå noget videre, end han gør, så synes vi, at det meste, der kommer fra den side, er i den rigtige retning, når vi altså ser bort fra et par enkelte finanslovforlig.

Således vurderer vi altså også det, der ligger her, som i alt væsentligt er noget, der peger i den rigtige retning, og vi kan støtte alle de stramninger, der lægges op til, som hindrer eller forebygger spekulation mod skattesystemet. Og helt forsigeligt er vi selvfølgelig imod de elementer, der indebærer lempelser af erhvervsbeskatningen.

Det har været en meget enkel debat her. Vi kunne have gjort det meget kort. Efter Venstres ordfører kunne vi jo sådan set næsten bare sige, at vi andre mener det modsatte. Men bare med de her ord: Vi er i alt væsentligt positive over for det fremsatte forslag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal også her takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget. Når man ser på

de forskellige ordføreres bemærkninger, som jeg har noteret mig, har man lidt forskellig opfattelse af, hvad der er sødt og surt, men jeg er sikker på, at når tågen letter, og man har udvalgsbehandlet det, så vil vi få et flot lovfor-slag vedtaget. Der kan være tale om visse ændringer, det skal jeg ikke udelukke. Timingen synes jeg er meget rimelig.

Hr. Jensby og andre besværer sig meget over, at det er kompliceret, og det må jeg erkende: Det er kompliceret stof. Det er nu nok så meget, fordi verden er kompliceret. Verden ændrer sig. Det er også, fordi vi faktisk stik imod, hvad man forestiller sig – og det er måske også en bemærkning til hr. Kim Behnke – har nogle regler her og er nødt til at komme med nogle ændringer, fordi vi egentlig har en ganske liberal skattepolitik specielt på sambeskatningsområdet.

Der er jo mange lande, som fuldstændig udelukker international sambeskatning. Vi har gjort det, at vi siger: Det skal være muligt for virksomheder at kunne lade sig sambeskatte hen over landegrænserne, men så bliver vi også nødt til at lave nogle stopklodser på visse områder, hvor man udnytter reglerne ud over det tilsigtede. Så jeg vil gøre opmærksom på, at vi godt kan lave simplere regler her: Vi kan stoppe al international sambeskatning.

Blot til orientering: Fru Gitte Seeberg omtaler dobbeltbeskatningsoverenskomster i almindelighed og mener, at vi bør speede op her. Det er jeg helt enig i, og vi forsøger, så godt vi kan. Det er sjældent os, der er årsagen til, at det tager så lang tid. Men det er jo altså i princippet nu to parlamenter, der skal blive enige om dobbeltbeskatningsoverenskomster. Det kan altså godt tage noget tid.

Hr. Jes Lunde nævner, at han ikke rigtig er tilfreds med virksomhedernes muligheder for i visse tilfælde at kunne fremføre underskud i forbindelse med de lempelser, der er nævnt, og hr. Jes Lunde udbad sig en forklaring på det.

Forklaringen er såmænd den, at det er i overensstemmelse med princippet om at undgå dobbeltbeskatning. Der kan jo komme tilfælde af dobbeltbeskatning i de her tilfælde, hvis det er sådan, at man ikke har muligheder for at fremføre underskuddet – dobbeltbeskatning som følge af at den tidsmæssige placering af virksomhedens underskud og overskud varierer. Og det er blot for at undgå dobbeltbeskatning af virksomhederne, at vi har indført det.