

Svend Aage Jensby (V):

I sidste folketingssamling vedtog vi lovforslag nr. L 35 efter en virkelig langvarig og intensiv udvalgsbehandling, hvor vi fik talrige henvendelser fra brancheorganisationer og fra virksomheder. Jeg tror ikke, at jeg i mine få år her i Folketinget har været ude for et lovforslag, der fylder med bilag så meget som L 35 – yderst kompliceret. Det tror jeg at alle var enige om; det var selv sagkyndige.

Og hvad sker der så? Mindre end et år efter kommer skatteministeren nu med et forslag, der med bemærkninger fylder 36 sider og er nøjagtig lige så kompliceret som det sidste. Aldrig så snart som virksomhederne og deres revisorer – og ministeren ved godt, at der er talrige revisorer, der heller ikke forstår de her regler – har forsøgt at sætte sig ind i L 35 som vedtaget ved lov nr. 312, så kommer der altså noget nyt, man skal til at sætte sig ind i.

Det er ikke en rimelig måde at behandle vores erhvervsvirksomheder på – det er dem, der først og fremmest bliver ramt, altså dem, der skaber arbejdspladser – for selv for virksomhederne og for eksperterne er det her forslag så uoverskueligt, at det vil kræve langvarig behandling af det, for at man er sikker på, at man har forstået det. Det vil stille virksomhederne over for krav om indhentelse af oplysninger fra andre landes skattemyndigheder og virksomheder i udlandet.

Og jeg savner, vil jeg gerne sige til skatteministeren, en begrundelse for, hvorfor det så hurtigt skulle være nødvendigt at komme med ændringer. Der er i virkeligheden tale om, at man pålægger vores erhvervsliv nogle byrder, som reelt indebærer, tror jeg, på lidt længere sigt, at man afskaffer sambeskatningsmuligheden, og det synes jeg er en skam, for den er positiv.

Hr. Buksti har været inde på en række af de ting, lovforslaget omhandler. Jeg erkender, at der er lempelser i det; dem kan vi støtte. Der er også stramninger, og om dem vil jeg sige, at nu vil vi i Venstre, inden vi forholder os endeligt til forslaget, høre, hvad virksomhederne siger til det, og hvad revisorerne og andre brancheorganisationer siger. Jeg forventer også, at vi får en langvarig udvalgsbehandling og herunder en teknisk gennemgang af det. Så skal vi nok tilkendegive vores mening.

Men jeg kan allerede i dag ikke lade være med at sige til skatteministeren – nu skal jeg være venlig, for jeg vil ikke bede skatteministe-

ren om at redegøre for det – at den overgangsbestemmelse, som er anført i forslagets § 9, har man nok sjældent i lovmaskineriet set magen til.

Der står i § 9, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Så vidt så godt; det kender vi. Men når man så ellers går igennem de 13 stykker i paragraffen, vil man se, at nogle af bestemmelserne træder i kraft den 6. december 1995, nogle har først virkning fra indkomståret 1999, andre træder i kraft fra indkomståret 1992, og sådan kunne jeg blive ved. Det er indfiltret i hinanden med henvisninger, som gør, at det synes vi ikke er en måde, man bør lovgive på.

Når vi for fremtiden skal behandle skattelovforslag som det her, vil jeg foreslå, at vi får nogle notater, der på den ene side viser, hvad der er gældende ret – det kan stå på den ene halvdel af en side – og på den anden halvdel får vi så oplyst, hvad det forslags konsekvenser er, som vi skal behandle, for det her er der jo ingen, der med fornøden sikkerhed politisk kan forholde sig til.

Men o.k. jeg har sagt, at Venstre ikke vil være med til at skabe eller opretholde smuthuller, hvis der er skattetænkning i sigte – dem vil vi være med til at lukke – men vi vil ikke være med til at ødelægge forholdene for erhvervslivet. Og nu går vi så til udvalgsbehandlingen i den ånd.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Bare for at vi er sikre på, hvad det er, vi taler om. Jeg opfatter det forslag, vi her har med at gøre, som et forslag som retter sig mod nogle specielle operationer med udnyttelse af samspillet mellem danske skatteregler og internationale skatteregler.

Jeg ved ikke, hvordan hr. Jensby kan få det til at være en generel belastning af det danske erhvervsliv, som i øvrigt efter hr. Jensbys mening er belastet af alt for mange skatter. Er hr. Jensby ikke enig i, at det faktisk er sådan, at dem, der i givet fald bliver ramt af det her, det er de virksomheder, som har udnyttet de regler, som er særegne for Danmark – de findes kun i Danmark – og som derfor kan nedbringe deres selskabsskat til et fuldstændig tilfældigt selvvalgt beløb? Det er det, det handler om.

Gitte Seeberg (KF):

Lad mig starte med at sige, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig, hvad Venstres ordfører allerede