

sådan, at det ejer et datterselskab, der har økonomisk risiko ved erhvervsmæssig aktivitet; så har vi jo netop et tilfælde, hvor der ikke er tale om et »tomt« selskab. Så det er blot en præcisering og udbygning af ånden i indgrebet fra foråret.

For det tredje foreslås det jo, at hæftelsesreglen for selskabsskat tilrettelægges, så dens definition på »tomme« selskaber indskrænkes på tilsvarende måde. Det er altså også blot en justering.

Endvidere foreslås det, at der sker en udvidelse af en eksisterende regel om, at underskud alligevel ikke begrænses, hvis kreditor har manglet fradragsret for tabet på grund af reglen i kursgevinstlovens § 6 B.

Der er dels tale om justeringer, dels stramninger og præciseringer, og ikke kun åbning af nye ladeporte, sådan som hr. Frank Aaen giver indtryk af.

Jeg skal endnu en gang takke for modtagelsen af forslaget og har som sagt tilkendegivet, at der vil blive foretaget teknisk gennemgang, specielt af § 8, hvis der er behov for det, hvad jeg kan forstå at der er, og i øvrigt håbe på en god udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

For god ordens skyld skal jeg sige, at jeg sagde i min ordførertale, at lovforslaget *i alt væsentligt* var udtryk for lempelser. Der er også andet end lempelser; det er jeg helt med på.

Men jeg hørte i øvrigt ikke nogen begrundelse for, hvorfor det er den vej med lempelser, vi går for at løse nogle problemer. Hvorfor går vi ikke den anden vej og strammer yderligere op?

Og for at jeg kan være sikker på, at vi får den debat, skal jeg allerede i dag bebude, at der kommer et ændringsforslag fra Enhedslisten, der går ud på yderligere at begrænse mulighederne for at sælge underskud.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til hr. Frank Aaen: Jeg forsøgte faktisk at beskæftige mig med indholdet i de forskellige ændringer og begrundelsen for, at man laver de her ændringer, at man f.eks. er interesseret i reelt 50 pct. ejerskab sammenlignet med formelt.

Men hvorfor er der så i det hele taget lempelser? Hvorfor holder man ikke fast, selv om det i visse tilfælde er urimeligt? Jamen det er ud fra en interesse i ikke at lægge unødige hindringer i vejen for fornuftige rekonstruktioner. Det er jo

trods alt også beskæftigelse, der optager os her, og hvis det er sådan, at man lægger hindringer i vejen for virksomheders fornuftige forsøg på rekonstruktion og dermed bevarelse af beskæftigelsen ved blot at sige: jamen formelt set er vi lige glade; vi har sagt formelt ejerskab på 50 pct., og så vil vi være lige glade med, om det er reelt, så har vi altså den situation, at visse virksomheder kan komme i den situation, at de ikke er i stand til at foretage de rekonstruktioner, som ud fra en beskæftigelsesmæssig synsvinkel er vigtige.

Der er hele tiden omkostninger ved at stå rigtigt på noget, man har vedtaget, og ikke erkende, at man måske i visse situationer må bløde op, når man har arbejdet videre med sagen. Ellers bliver man for rigid, og så mener jeg, at man faktisk ikke kan være det ansvar bekendt, som man rent faktisk er blevet tildelt, hvor man er nødt til at tage hensyn til, at virksomheder i realiteten også er seriøse og interesseret i at sammenlægge og rekonstruere af hensyn til beskæftigelsen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi er naturligvis meget interesseret i at sikre beskæftigelsen. Men jeg må sige, at vi jo havde den debat her akkurat enslydende for et år siden. Da kom vi ikke dybere i det. Så jeg vil foreslå, at vi prøver at gå lidt dybere i det den her gang, for min påstand er, at i alt væsentligt betyder de her regler kun, at prisen stiger for det selskab, der har underskud, og at der kun kan komme usunde overvejelser ind i rekonstruktioner, hvorimod enhver sund virksomhed naturligvis vil blive videreført også uden at kunne overføre et underskud. Den vil bare blive videreført til en lavere pris for den, der køber for at videreføre.

Men lad os tage debatten. Jeg skal nok sørge for, at der kommer et grundlag, nemlig et ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.