

ændring? Hvordan går det med køb og salg af underskud – kan vi få noget indsigt i det? Og med hvilke formål sker disse køb og salg? Jeg synes, det ville være en forenkling af de helt store, hvis vi kunne blive enige om generelt at stoppe handel med underskudsselskaber.

Afsluttende skal jeg tilslutte mig Venstres og De Konservatives forordning over, at dette forslag vedrørende jordfordeling skal godkendes i EU. Velkommen i de kritiske rækker! Jeg vil godt være med til lidt civil ulydighed. Skal vi ikke være enige om, at det gør vi ikke?

#### Kristian Thulesen Dahl (DF):

Efter en gennemgang af det her forslag stille og roligt er vi i Dansk Folkeparti nået frem til, at der er mange gode ting i det, og vi er derfor meget positive over for forslaget.

Vi kan ikke på baggrund af det her forslag finde den helt store ideologiske fane frem, som hr. Frank Aaen kunne, men blot sige, at hr. Frank Aaen har formået at skyde med haglevær mod nogle problemer, der reelt eksisterer, men med hr. Frank Aaens udgangspunkt vil man jo også ødelægge mange sunde arrangementer, der rent faktisk finder sted i erhvervslevet, og som jo også skaber arbejdspladser, og det synes jeg da også at hr. Frank Aaen må tage med i sin betragtning.

Men man kan jo på baggrund af det her forslag diskutere, hvorfor det er nødvendigt at ændre lovgivningen så ofte. Og man kunne også diskutere, hvorfor skatteministeren så ofte vælger at stille mange og vidt forskellige forslag i ét lovforslag. Vi synes i hvert fald, at det er en uskik, og vi synes, at det ville klæde skatteministeren i højere grad at dele forslagene op, for der vil i en række situationer være ting, man kan støtte og andre ting, man ikke kan støtte. Derfor synes vi, at det er en uskik, at skatteministeren vælger at køre det så meget sammen, som det er tilfældet.

Men det kan jo godt være, at de diskussioner er bedre egnet til et seminar, eventuelt i Skatteudvalget eller andre steder, men tager vi dem ikke dér, må vi selvfølgelig på et tidspunkt mere indgående tage dem her.

Vi har noteret os, at skatteministeren har meddelt muligheden af en lovteknisk gennemgang af det her forslag. Og hvis den tekniske gennemgang giver det samme indtryk, som første gennemgang af lovforslaget hos os selv gav, agter vi at støtte forslaget til sidst.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en igen overvejende positiv indstilling til de væsentlige elementer i forslaget. Det erkendes, at det er en – kunne man godt kalde det – brokkasse. På den anden side kunne man sige, at der vel ikke vindes så meget ved at fordele det på en række forskellige lovforslag.

Det, der er samlande for forslaget, er, at der foretages en række præciseringer, justeringer af nogle bestemmelser, hvilket sker efter henvendelse fra organisationer, der repræsenterer ramte virksomheder; her tænker jeg især på investeringsforeningerne. Derudover er der en række elementer, vi ikke var helt opmærksomme på – det var kompliceret – i forbindelse med indgrebet over for handel med »tomme« underskudsselskaber. Det har været ledetråden, at vi samler det hele i ét lovforslag.

Fleere af ordførerne har nævnt muligheden for at få en teknisk gennemgang; det har jeg ikke noget imod, tværtimod, jeg har selv tilbudt det uformelt, og det vil jeg gerne gøre igen. Jeg kan forstå, at det specielt vedrører forslagens § 8, altså handel med »tomme« underskudsselskaber. Er der behov for andet end § 8, er vi selvfølgelig også med på det. Så det tilsagn kan jeg sagtens give.

Til hr. Jensby, der rejser spørgsmålet om femdagesfristen i forbindelse med realrenteafgiftsberigtigelsen, vil jeg sige, at det kan man diskutere. Det er i hvert fald en frist, som er rimelig simpel at overholde for de involverede, men er der behov for at skyde fristen nogle dage, kan det sagtens gøres.

Fleere af ordførerne har nævnt notifikationsbestemmelsen i forbindelse med jordfordelingen, og dér må jeg erkende, at der ikke findes nogen bagatelgrænse for notifikationskravet; en sådan eksisterer ikke, og derfor bliver vi nødt til at følge forskrifterne.

Jeg kan sige specielt til hr. Frank Aaen, som er inde på en hel del spørgsmål i relation til handel med underskudsselskaber, at det karakteristiske for det, vi har her, er, at der ikke kun er tale om lempelser, men også præciseringer og visse former for stramninger.

Det foreslås jo for det første, at der alligevel ikke skal ske underskudsbegrænsning i visse tilfælde, hvor det formelle ejerskifte er på mere end 50 pct., men hvor det *reelle* ejerskifte, som dog trods alt er det afgørende, er på mindre end 50 pct.

For det andet foreslås det, at holdingselskabet alligevel ikke skal anses for »tomt«, hvis det er