

er et bredt flertal for i Folketinget, vi skal tage: at der er en balance i forhold til miljøet.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I modsætning til den sidste taler kan jeg sige, at vi fra Dansk Folkepartis side mener, at forskning skal målrettes til de virksomheder, som har behov. Vi mener naturligvis, at det er vigtigt, at virksomhederne hele tiden har adgang til den relevante viden, man når frem til, og at det er væsentligt, at der er en optimal beslutningsstruktur.

Det forslag, som vi her har på bordet, mener vi lever op til nogle af kravene om, at virksomhederne skal have den adgang til relevant viden, og at der skal være den optimale beslutningsstruktur.

Da forslaget isoleret set ikke har nogen statsfinansielle konsekvenser – den opfattelse kunne man jo næsten få ved at høre den konservative ordfører – så skal jeg også på vegne af Dansk Folkeparti give tilslutning til forslaget.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg siger mange tak for en positiv modtagelse af forslaget. Formålet med forslaget er jo at forenkle, at undgå dobbeltadministration, at få sat et mere effektivt udvalg til at beskæftige sig lige akkurat med dette område og med at opbygge kompetence på området for derved at kunne træffe de rigtige afgørelser. Det har alle været enige i. Det er jeg glad for.

Må jeg om kompetencen for erhvervsministeren, Erhvervsministeriet, rådet og de teknologiske serviceinstitutter komme med en ganske kort bemærkning bare som optakt til den drøftelse, som vi givetvis skal have under udvalgsbehandlingen. Jeg vil gerne slå fast med syvtommersøm, at de teknologiske serviceinstitutter er selvejende institutioner, som på mange områder minder fuldstændig om private virksomheder.

Sådan skal det blive ved med at være, og der er ikke tale om, at hverken erhvervsministeren eller Erhvervsministeriet skal styre de her institutter. De har selvstændige bestyrelser, de skal orientere sig imod det erhvervsliv, de skal betjene, og de skal leve i den verden og udfylde den rolle. Det er ikke Erhvervsministeriet eller erhvervsministeren, der skal bestemme, hvordan de skal honorere den rolle.

Men det er også klart, at de får offentlig støtte for at udfylde nogle opgaver, for at tjene nogle formål, og dér vil vi selvfølgelig gerne være

med til at påse, at vi får value for money; det er offentlige penge, det er skatteyderpenge, der bliver stoppet i. Det mener jeg på den anden side set er rimeligt.

Men der er nogle krav, der skal leves op til, bl.a. fra Rigsrevisionen, og jeg går ud fra, at alle vil forstå, at en minister – ikke mindst med den diskussion, der kører lige i disse dage – bliver nødt til at sørge for, at institutterne kører efter retningslinjer, der kan godkendes af Rigsrevisionen.

Det er sådan nogle ting, vi snakker om, og der er ikke tale om, at nu skal erhvervsministeren sidde og styre de her institutter. Jeg ved ikke om man ifølge forretningsordenen må sige vorherre bevares, men jeg var lige ved at sige det, for jeg har sager nok, kære medlemmer af Folketinget. Jeg behøver ikke at stikke fingrene i flere.

Med hensyn til sammensætningen af rådet vil jeg også godt understrege, at det jo er Erhvervsudviklingsrådet, der udpeger hovedparten af medlemmerne, og i det kommende råd sidder der faktisk kun én repræsentant fra Erhvervsministeriet ud af otte. Så det kan ikke siges, at vi kaster os ud i en overstyring, hvilket heller ikke er ønskeligt. Det er jeg ganske enig med medlemmerne i.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg vil gerne kvittere for den positive holdning, ministeren havde til mine indvendinger om, hvorvidt det var erhvervslivet eller ministeriet, der skulle styre det. Det, der specielt er faldet mig for brystet ved læsningen af lovforslaget, er faktisk § 5, stk. 5. Det er ikke så meget sammensætningen af rådet, hvor der kun sidder én fra Erhvervsministeriet; det mener jeg ikke rykker balancen.

Men der står i § 5, stk. 5: »Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere bestemmelser om godkendelse af teknologiske serviceinstitutter og om Rådets tilsyn med godkendte teknologiske serviceinstitutters drift og faglige virke m.v.« Det er dét, der virker meget ambitiøst og omfangsrigt. Men lad os tage en debat om det i udvalget. Jeg er glad for, at ministeren som udgangspunkt har samme holdning, så kan vi garanteret også finde en måde at formulere det på, hvor der ikke er tvivl.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg kan jo ikke lige på stående fod lægge hovedet på blokken på, at der ikke kan være en sæt-