

Den model, der nu ligger, er, som andre ordførere har været inde på, så langtfra den ideelle løsning. Vi havde håbet på, at vi kunne lave en permanent ordning allerede nu, det ser ikke ud til at være tilfældet, men vi kan ikke have, at der er så mange mennesker rundt omkring, der lider under - hvad enten det så er regeringen, embedsværket, eller hvem ansvaret er hos - at de ikke kan få sig taget sammen til at få den ordentlige løsning på plads.

Derfor medvirker vi selvfølgelig gerne til at få disse love vedtaget, sådan at de mennesker, det drejer sig om, ikke længere skal være belastet økonomisk af de forhold, der eksisterer lige i øjeblikket.

Jeg kan høre på de ordførertaler, der er holdt, at det godt kan være, at der vil blive indarbejdet forskellige former for ændringsforslag undervejs. Skulle vi tage stilling til begge forslagene i dag, så ville vi stemme for, men den garanti kan det godt være, at jeg er nødt til at sætte en lille parentes omkring, for hvis SF - og også andre partier - skal have lov til at redigere alt for meget i forslagene, så ved vi jo ikke helt præcist, hvilken udformning forslagene har, når de når frem til tredjebehandling.

Så med dette lille forbehold skal vi gerne anbefale forslagene til en god og positiv udvalgsbehandling, og så ser vi frem til, at vi kan få løst i hvert fald de her to problemer, ja, der er vel tre, ved en tredje behandling af lovforslagene.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Jeg vil sige, at når man som socialdemokrat hører på hr. Kim Behnkes indlæg, kan man efterhånden blive både helt tung i hovedet, tung om hjertet og svag i knæene af alt det beton, som vi efterhånden bliver beskyldt for at slæbe rundt med. Men at det skulle gøre sig særlig gældende her, det må jeg tilstå at jeg har svært ved at se.

Jeg har svært ved at fatte, og jeg tror også, man gerne vil have sig det frabedt ude i byen, at AC skulle beskyldes for at være nogen specielt socialdemokratisk organisation. Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Kim Behnkes logik i, at det skulle være AC, som har blokeret for udviklingen. Jeg må tilstå, at det mildt sagt ikke er det indtryk, jeg har fået.

Det er sådan, at vi trods alt stadig anerkender, at vi har et aftalereguleret arbejdsmarked, og at dette vedrører det offentlige, fordi det offentlige

er aftaleparten. I øvrigt er det sådan, at det også involverer offentlige midler; det er jo derfor, man forhandler.

Men at det skulle handle om, at Socialdemokratiet er beton, ja, så må jeg tilstå, at så er jeg glad for, at vi er beton, for så står vi da i det mindste solidt dér, hvor man skal stå.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det var blot til det, hr. Kim Behnke sagde: Vi kunne være fuldstændig ligeglade med, hvad AC vil. Det kan vi jo ikke, for vi skal finde ud af, hvem der skal betale for det her.

Hvis ph.d.'er skal have lønmodtagerstatus, kommer det til at koste noget, og det er der nogle der skal finansiere, der er nogle, der skal finansiere gildet. Det betyder altså, at man i forbindelse med de næste overenskomstforhandlinger er nødt til at finde ud af, hvordan forholdet skal være mellem de ph.d.-studerende og de andre færdige kandidater, hvor meget man skal have i løn på de forskellige niveauer.

Det synes jeg ikke vi skal begynde at blande os i her i Folketinget. Jeg kan heller ikke forestille mig, at hr. Kim Behnke vil være med til det.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg er fuldstændig enig i den sidste betragtning. Folketinget skal ikke blande sig i, hvilke overenskomster der bliver indgået, ingenlunde. Men der er heller ingen fagforbund, heller ikke AC, som skal forhindre Folketinget i at få tildelt ph.d.-studerende den lønmodtagerstatus, som vi har været enige om i flere år, ved at stille krav om, at det kun kan lade sig gøre, hvis der er indgået overenskomster på deres område. Det er ikke Fremskridtspartiets opfattelse, at fagforeninger, hvad enten det er AC eller andre, skal kunne være blokerende for, at den slags lovændringer finder sted her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal kort meddele, at efter vores opfattelse er løn- og arbejdsvilkår noget, der aftales med de pågældendes faglige organisationer. Hvis det er en betonholdning, så er vi desværre også et betonparti.

**Bruno Jerup (EL):**

Vedrørende udvidelsen af mulighederne for at have erhvervsindkomst ved siden af sin SU kan vi sige, at vi da kan leve med den udvidelse.