

ikke sker noget, som var i strid med, hvad Folketinget faktisk ønskede. Burde det ikke være et tilstrækkeligt grundlag for ministeren? Faktisk har vi set, at der skete nogle sammenlægninger.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):
Nej, det var ikke tilstrækkeligt, at der var en sådan hensigts erklæring, og det er derfor, vi nu lovgivningsmæssigt skaffer os den nødvendige hjemmel.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil godt lige bede ministeren om at kommentere problemet med, at den nuværende hf-lov har en paragraf, som altså giver mulighed for, at man alligevel kan komme ud i en situation, hvor nogle vil sige, at den lov giver os mulighed for det. Jeg er helt enig med ministeren i, at vi ikke havde sikret os, da vi vedtog loven i sin tid; vi troede bare på de gode hensigter. I bekræftende fald er det vel nødvendigt at ændre den hf-lov, og i benægtende fald hvor er så den sikkerhed, for den vil jeg gerne have?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):
Jeg mener, at sikkerheden er der, men for at være helt sikker, så vil jeg gerne belyse spørgsmålet under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte. (Supplerende stipendium til ph.d.-studerende i forbindelse med studierejser i Danmark, fribeløb m.v.).

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen).
(Fremsat 13/12 95).

Sammen med denne sag foretoges:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Ph.d.-studerendes studierejser i udlandet m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 13/12 95).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Lis Greibe (S):

Rom blev ikke bygget på én dag, og problemer løses ikke altid så hurtigt som ønskeligt. Den 1. januar 1993 trådte ph.d.-reformen i kraft, og allerede dengang blev der gjort opmærksom på nogle problemer, der ville opstå ved at ændre forskerstuderendes status fra at være overenskomstsmæssigt ansatte til at blive SU-stipendiater.

For knap et år siden afholdt Forskningsudvalget og Uddannelsesudvalget en høring om ph.d.-reformen, og heldigvis fremkom her megen positiv omtale af de intentioner, der lå bag reformen. Man mente fortsat, at der hermed var skabt mulighed for at styrke dansk forskning.

Som arrangører af denne høring var vi helt bevidste om, at det var nødvendigt at opdele høringen, således at de kvalitetsmæssige vurderinger af uddannelsen ikke druknede i skatteproblemer og andre praktiske problemer. Denne opdeling lykkedes næsten, men næppe var der åbnet for debat af de praktiske problemer, for frustrationerne og aggressionerne blev luftet.

En lang række af de påpegede problemer var allerede belyst i rapporter dels fra Rektorkollegiets administrationsudvalg, dels fra Forskerakademiet. På en række punkter er der allerede indført særregler for ph.d.-studerende, som kompenserer for nogle af de uheldige virkninger.