

aftale med Amtsrådsforeningen om, at der skal indføres frit optag fra 1997, når der så samtidig står, at lovforslaget ikke får økonomiske eller administrative konsekvenser.

Betyder det, at amterne har påtaget sig hele risikoen ved frit optag med lave gebyrtakster? Kan vi nu være sikre på, at denne sag ikke kommer tilbage til Folketinget, fordi det nu koster en masse penge? Man kan jo forestille sig, at der kommer en vældig søgning til VUC med stærkt stigende udgifter til følge, og hvad så? Det savner vi en belysning af, men det får vi givetvis i udvalgsarbejdet.

Så vi er positivt indstillet.

Aage Frandsen (SF):

SF kan også give tilslutning til lovforslaget. Det har jo samme karakter som lovforslaget før.

Der er én bestemmelse, som i virkeligheden slet ikke har noget med det her at gøre. Det er stk. 4 i forslaget, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, og det vil jeg godt knytte nogle kommentarer til.

I forbindelse med vedtagelse af hf-loven i 1990 var der enighed blandt partierne om, og der blev afgivet en betænkning derom, at det var de særlig tyndt befolkede områder, sammenlægningsmuligheden skulle være åben for. Det var sådan et udtryk for, at Folketingets partier, som dengang vedtog lovforslaget i enighed, mente, at når man afgav en hensigtserklæring, regnede man med, at amterne også ville arbejde derudfra.

Det er trist at konstatere, at det, der så sker, er, at man i Århus Amt mener, at Randers er et tyndt befolket område, at man i Ringkøbing Amt mener, at Herning er et tyndt befolket område – det er vel sådan set det tættest befolkede derude – at man i Frederiksborg Amt nu på det allerseneeste mener, at Jægerspris er et tyndt befolket område, og der har vel også været tilfælde i København, som har forbindelse med en sammenlægning dér.

Derfor er man altså nok nødt til at sige, at det nærmere skal præciseres, sådan at man ikke laver disse sammenlægninger. Det er glimrende at lave sammenlægninger. Jeg kan huske i sin tid, at vi talte om eksempler som Thisted, Tønder og Skjern, der kunne være tyndt befolkede områder, men det skal vel præciseres, at netop eksempelvis Randers, Herning og Jægerspris ikke kan være tyndt befolkede områder, og det er primært af hensyn til voksenuddannelsesmiljøet. Helt galt går det, hvis man laver en sam-

menlægning med gymnasier, som man har gjort i Jægerspris, for så har man virkelig forrykket det, som er ideen med voksenuddannelse.

Jeg har så et spørgsmål til ministeren. Det er AMU-loven, vi forholder os til, og det er så et spørgsmål om hf-loven. Formelt set har man i forbindelse med sammenlægningerne valgt forskellige love at henvise til. I forbindelse med Århus Amt og Randers mener jeg, man valgte denne lov at sammenlægge ud fra, mens man i de andre tilfælde fortrinsvis har valgt hf-loven at sammenlægge ud fra.

Jeg går ud fra, at det er meningen, at der på en voksenuddannelsesinstitution, tror jeg i alle tilfælde, både er hf-kurser og 9.-10.-klassekurser, og det vil sige, at man skal være omfattet af denne lov. Så må det betyde, at man ikke ifølge en anden paragraf i en anden lov kan foretage en sammenlægning, selv om den også har været brugt tidligere. Det går jeg ud fra må være hensigten med det, og derfor vil jeg godt lige have belyst nærmere, hvad vi forstår ved tyndt befolkede områder. Kan vi vende tilbage til det i forbindelse med udvalgsarbejdet og få det præciseret, for jeg tror godt, det kan være hensigtsmæssigt, at vi allerede nu får tilkendegivet, at Herning, Randers og Jægerspris ikke er specielt tyndt befolkede områder? Det er nogle andre steder, vi tænker på med den formulering, og når ministeren udformer nærmere retningslinjer, bliver det en nærmere præcisering af det. Det er simpelt hen, fordi voksenuddannelsesmiljøer og ungdomsuddannelsesmiljøer er meget forskellige, og det skal man tage hensyn til.

Men som sagt er vi meget glade for, at ministeren har taget dette spørgsmål op. Ministerens forgænger var ikke til sinds at gøre det, og vi er meget glade for, at dette initiativ er taget, for det er altså et udtryk for, at man prioriterer voksenuddannelser og ikke bare siger, at voksenuddannelse og ungdomsuddannelse alt sammen er sådan ét. Det er helt forskellige uddannelsesmiljøer. Men hvis man ikke kan opretholde uddannelsesmiljøet hverken for voksne eller for unge eller bare for den ene gruppe, kan det jo være nødvendigt og fornuftigt at foretage sammenlægninger, f.eks. i tyndt befolkede områder.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Nu har jeg lovet at bruge tid for at give ministeren en lille smule tid – for sig selv altså.

Når det drejer sig om at styrke det lokale uddannelsessamarbejde, kan vi kun henvise til