

måske en god vej frem, for det er nødvendigt – som det har været påpeget fra mange sider her i salen i dag – at der sker et stærkere samarbejde mellem skolen og lærerne på den ene side og elevernes forældre på den anden side.

Socialdemokratiets hr. Hans Peter Baadsgaard efterlyste et svar på spørgsmålene: Hvad er det for redskaber, der skal være til rådighed, og har vi ikke de ting, der skal til for at tackle de adfærdsvanskelige børn, for hvis det bare er mere specialundervisning, er det meget, meget dyrt? Det er rigtigt, at en elev i en normal klasse koster 36.000 kr. om året, mens en adfærdsvanskelig elev, som er taget ud og anbragt på en døgninstitution, kan koste op mod ½ mio. kr. Det siger sig selv, at det ikke er den dyre institutionsløsning, vi peger på, og det er ikke bare, fordi den er meget dyr, men også fordi vi ikke tror på institutionsløsningen.

Jeg tror ikke, jeg kan sige noget nyt til fru Anne Bastrup i forhold til den debat og den duel, vi havde på korte bemærkninger.

Jeg vil sige tak til fru Elsebeth Gerner Nielsen for et rigtig godt indlæg. Fru Elsebeth Gerner Nielsen påpegede, at det er en meget vigtig debat, vi har her i dag, og at vi altså ikke skyder over målet med det, og fru Elsebeth Gerner Nielsen betonedede også opgøret med forsørgerkulturen. Det, man kan tilføje, er, at man kunne ønske, at nogle forældre ville tage sig lidt mere af deres børns åndelige forsørgelse.

Hr. Jan Køpke Christensens indlæg fik jeg vist også kommenteret i de korte bemærkninger.

Hr. Bruno Jerup fra Enhedslisten siger, at det er forkert at gå ind og foreslå, at man skal tage flere elever ud af klasserne. Her må jeg sige: Lad os nu først se den undersøgelse, som kommer fra ministeren og lade være med at komme med løsninger, før vi har kortlagt problemet! Jeg peger bare på, at det er en oplagt mulighed, og jeg har nævnt, at jeg slet ikke står alene med det synspunkt, heller ikke i forhold til dem fra den pædagogiske verden, der har forstand på det.

Tak til fru Addi Andersen fra Centrum-Demokraterne for et godt og vægtigt indlæg. Jeg kan erklære mig fuldstændig enig i de ting, der blev sagt, og det samme vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard fra Dansk Folkeparti. Der er mange rodløse børn; men det er ikke folkeskolens skyld, det er sådan, og derfor skal man passe på med bare at køre løs og skyde skylden på nogen, som det er sket fra Ekstra Bladets side i S-togskampagner. Men det betyder jo ikke, at der ikke er et problem.

Jeg vil takke for debatten. Jeg synes, det er godt, der er enighed i Folketinget om den dagsorden, vi nu forhåbentlig alle sammen stemmer for, og som betyder, at vi får en kortlægning af problemet. Derefter kan vi så tage stilling til, hvad der skal ske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 29 af Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Hans Peter Baadsgaard (S), Anders Mølgaard (V), Frank Dahlgaard (KF), Anne Bastrup (SF), Jan Køpke Christensen (FP), Bruno Jerup (EL), Addi Andersen (CD) og Poul Nødgaard (DF) (se foran) vedtoges enstemmigt med 106 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Elevrefusion. (Omlægning af finansiering af lønrefusion og skolepraktik m.v.). Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 6/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Første næstformand (Ivar Hansen):
Der må være lidt mere ro i salen!

Forhandling

Anne-Marie Meldgaard (S):

Når en ændring af finansieringen af Arbejdsgivernes Elevrefusion samtidig kan være med til at gennemføre en uddannelsesgaranti for alle egnede i erhvervsuddannelserne, er det selvfølgelig en glædelig begivenhed for mig. Det er dejligt, at udviklingen i erhvervslivet og på arbejdsmarkedet er så gunstig, at det ikke længere er nødvendigt at give tilskud til ordinære praktikpladser. Men træerne gror som sagt ikke ind i himlen, så jeg synes, at forslaget om, at der fortsat kan ydes tilskud til særlig udsatte grup-