

de frem til en model – hvilket jeg også forstod på ministeren – som gør, at man kan se på den mulighed, at man også kan opnå stemmeret ved folketingsvalg, selv om man har et ikkeregistreret samliv.

Jeg synes, man fra Fremskridtspartiet har beskrevet én klar forudsætning: netop at forbindelsen bestod før udrejsen. Men jeg skal ikke gå dybere ind i teknikken her, det ved jeg ikke nok om det til at gøre, men vil bare udtrykke ønsket om, at man under udvalgsarbejdet kan finde en løsning, således at man kan tilgodese det her udmærkede forslag, og så udtrykke Venstres støtte i dette arbejde og støtte til ideen i lovforslag nr. L 73, som vi behandler her.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg behøver ikke helt på samme måde som både indenrigsministeren og den socialdemokratiske ordfører at bruge et hav af ord til at hylle det egentlige standpunkt ind i.

Jeg vil sige mere direkte og kontant, at Det Konservative Folkeparti er overordentlig positivt stemt over for dette lovforslag. Det er klart, at der er nogle spørgsmål, som skal vurderes og efterforskes under udvalgsarbejdet. Herunder giver det sig selv, at naturligvis skal et lovforslag være grundlovsmedholdeligt; det kan der ikke være nogen diskussion om.

Men selve dette at ophæve den diskrimination, som i dag finder sted i henhold til valgloven, er vi med på. Vi synes, at det er et godt forslag, Fremskridtspartiet er kommet med, og vi har altså ikke den samme berøringsangst, fordi det netop er Fremskridtspartiet, der er kommet med forslaget.

Vi er positivt indstillet og vil arbejde konstruktivt i udvalget.

#### **Kristen Touborg (SF):**

SF kan ikke stemme for forslaget, som det foreligger her.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre vil gerne diskutere det fremsatte forslag fra Fremskridtspartiet om ophævelse af en påstået diskrimination i forbindelse med valgloven.

Men vi vil imidlertid også gerne benytte lejligheden til at sige, at den danske grundlov, som ofte bliver karakteriseret som værende en af verdens bedste, på dette her punkt er håbløst gammeldags. Reglerne om valgret til Folketinget er skrevet på et tidspunkt, da der kun fand-

tes diligencer som samfærdselsmiddel i landet. Det var utænkeligt, at man kunne bevæge sig over større afstande på kortere tid, og elektroniske massekommunikationsmidler var ikke opfundet. Formuleringen, at valgret har enhver, der har bopæl i riget, er uændret fra 1849, og det er ikke tidssvarende at have sådan nogle regler.

I virkeligheden burde det være sådan, at valgretten, stemmeretten fulgtes med statsborgerskab – punktum. Og først når man skiftede statsborgerskab, fortabte man valgretten. Sådan burde det egentlig være.

Og jeg vil gerne sige, at jeg synes, dette her er endnu en undtagelse i rækken af de mange undtagelser, der er for den almindelig valgret for udlandsdanskere, altså folk, der er udstationeret i internationale organisationer, danske firmaers datterselskaber i udlandet, på grund af helbred – man kan altså få stemmeret takket være en lægeerklæring – osv. osv. Der er mange undtagelser i den eksisterende valglov. Dette bliver så en ny undtagelse. Det er helt i orden. Det medvirker vi gerne til, hvis det kan lade sig gøre inden for de rammer, der er i grundloven.

Men vi vil godt sige fra vores side, at vi ikke synes, at grundloven på dette her område er tidssvarende. Den burde revideres. Moderne forfatninger, som vi tager rundt i verden og godkender for nye demokratier, indeholder stort set uden undtagelse sammenfald af statsborgerskab og stemmeret, uanset hvor man i øvrigt måtte befinde sig.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Vi kan fra Enhedslistens side fuldstændig dele fru Elisabeth Arnolds ønske om en mere tidssvarende formulering af valgreglerne på det her område. Men nu er vi jo vant til at tage til takke med lidt, så det vil vi også gøre i denne her sammenhæng, og vi synes, det er et strålende forslag, som er stillet, bl.a. fordi vi generelt også går ind for en øget ligestilling af gifte og samboende.

Og dér kan man jo så godt som den socialdemokratiske ordfører filosofere lidt over de manglende rettigheder, som følger af at vælge at være samboende i stedet for at være gift, men vi synes, at der her er tale om et ret alvorligt indgreb, hvor en gruppe borgere *fratages* en rettinghed, som normalt opfattes som en ukrænkelig borgerrettighed, nemlig retten til at stemme.

Så vores opfattelse er sådan set den, at det eneste, der kan forhindre, at denne her sag kommer til afstemning i salen – og når SF får