

års støtte med renters rente og måske pludselig stå i en helt uløselig situation.

Der er nogle områder her, som jeg håber, udvalgsarbejdet kan kaste lys over, sådan at vi alle på pæn og ordentlig måde kan komme ud af denne her bemyndigelseslov.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren om denne her nye model, landbrugsministeren introduerede fra talerstolen, hvor man ikke mere ulejlig Folketingssalen, men ulejlig Landbrugs- og Fiskeriudvalget med diverse ændringer fra EU, og i den forbindelse spørge, om der så gælder det samme princip, som gælder i Folketingssalen, hvor et parlamentarisk flertal kan forhindre en lov i at blive gennemført? Vil det blive således, at bekendtgørelser vil falde i papirkurven i tilfælde af, at et flertal i Landbrugs- og Fiskeriudvalget forhindrer dem i at blive gennemført? Eller vil det blot være sådan, at der er en høringsret og en høringspligt, men at man derovre blot gennemfører det, man har lyst til?

Landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen):

Til fru Lene Espersen vil jeg sige, at vi har indrettet vores demokrati sådan i dette land, at det er ganske vanskeligt at være minister, hvis man har et folketingsflertal imod sig.

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg sige, at jeg kan forstå, at vi som overordnet princip er enige om kontrol, når der udbetales offentlige midler. Der er jo ingen, hverken jeg eller – tror jeg – nogen anden i dette land, som har nogen intentioner om at forulempe nogen mere end højst nødvendigt i forbindelse med den kontrolfunktion. Jeg anser da i realiteten, at den kontrolfunktion, der skal være, skal foregå i et fornuftigt samarbejde med støttemodtagerne. Det må da være det, der er bedst for alle parter, og det er i hvert fald i den ånd og med den hensigt – som jeg i øvrigt mener, der er – vi fortsat vil gå ind i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Valgret til ugifte samboende under midlertidigt ophold i udlandet).

Af Aage Brusgaard (FP) m.fl.
(Fremsat 15/11 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Lovforslaget går ud på, at ugifte samboende skal sidestilles med gifte samboende med hensyn til muligheden for at bevare valgret under udlandsophold. Baggrunden for lovforslaget er, at de gældende regler om udlandsdanskernes valgret indebærer, at ægtefæller i visse tilfælde bevarer valgretten uanset udlandsophold, mens ugifte samboende i de tilsvarende tilfælde ikke bevarer valgretten.

Alene beskrevet på denne måde kan det selvfølgelig godt se ud, som om der er tale om diskrimination, og det er vel også det, der har inspireret forslagsstillerne, altså en diskrimination imellem folk, der er gift, og folk, der ikke er det.

Nu er det jo sådan i lovgivningen, at der allerede i dag er en lang række forskellige forhold, alt efter om man er gift eller ej. Jeg skal blot i flæng nævne arvelovgivningen, jeg skal nævne pensionsområdet, og så er der altså valgområdet, og dér kan vi også finde flere eksempler.

Det, som jeg godt vil tage udgangspunkt i i min besvarelse, er, at bopælsbetingelsen allerede i de gældende bestemmelser i folketingsvalglovens § 2, stk. 2, er fortolket ganske vidtgående, og derfor er det et spørgsmål, om det er muligt inden for grundlovens rammer at foretage en yderligere udvidelse af den personkreds, der har valgret uanset udlandsophold.