

Men spørgsmålet er altså: Er det en forglemelse, at ministeren ikke har bedt om at få en bemyndigelse også på det område?

**Vibeke Peschardt (RV):**

Lovforslaget er, som det er blevet sagt af næsten alle ordførere heroppe, en sammenskrivning og en forenkling af forskellige regelsæt om strukturer og tilskudsmuligheder for landbruget, herunder det økologiske landbrug.

Det har været nævnt en hel del gange, at denne lovgivning lægger meget store beføjelser over til landbrugsministeren, og jeg er selv faldet over det samme. Jeg synes, at lovforslaget er et virkelig godt eksempel på, hvor styret dansk landbrug er både af EU og af Landbrugsministeriet.

Når jeg alligevel siger, at det nok ikke kan være ret meget anderledes, er det jo, fordi denne lov i hovedsagen er en tilskudslov, og tilskud og kontrol hører altså sammen, så landbruget må leve med det, så længe de ønsker at have tilskuddene. Det er jo det, hele lovgivningen handler om.

Hvis jeg skulle tage en enkelt ting frem, er det den, at støtten til skovbruget nu er blevet lagt over i Miljøministeriet. Og endelig vil jeg godt nævne lovforslaget her som en forudsætning for, at vi kan få brugt de midler, der er afsat til miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger. Jeg synes, det er vigtigt, at denne lovgivning kommer til at spille sammen med de puljer af penge, der ligger dér, og som man ikke har kunnet få brugt i amterne indtil nu, bl.a. fordi det, folk har kunnet få ud af det, har været for lidt.

Så vi kan støtte lovforslaget.

**Formanden:**

Hr. Peter Hansen-Nord havde bedt om en kort bemærkning, som han burde have haft lige før.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg vil godt skynde mig at kvittere for den sunde skepsis, som hr. Kristen Touborg og for så vidt også fru Vibeke Peschardt lagde for dagen her.

Og for at få måske bare en lille interessant debat i gang kunne man måske starte med rent ud at spørge landbrugsministeren: Er der noget omkring administrationen, er der noget omkring størrelsen af tilskuddene, er der noget omkring ændring af forudsætninger og vilkår, som ministeren ikke bestemmer? Altså vende

det hele på hovedet; i stedet for at stå her og forsøge at finde ud af, hvor meget landbrugsministeren bestemmer, kan spørgsmålet gøres meget enkelt: Er der noget på disse seks områder, som ministeren ikke bestemmer?

Hvis ministeren kan fortælle mig det, så tror jeg, det er nemmere at skrive op, end det er at skrive op, hvad det er, ministeren bestemmer.

**Niels Højland (FP):**

Som det også er sagt af tidligere ordførere, er landbrugets arbejdsforhold ét stort bureaukрати.

Men det er klart, at denne lov – i hvert fald efter hvad landbrugsministeren oplyser – lægger op til en sammenskrivning af nogle love, og det skulle så give en forenkling af bureaukratiet. Det er i sig selv fantastisk godt, og det kan vi fra Fremskridtspartiets side kun støtte, det er der ingen tvivl om. Men vi har aldrig været varme tilhængere af den tilskuds politik, der er indført i landbruget, og heller ikke af den økologiske produktion; men den diskussion har vi haft så tit.

Det, der er i loven, er, som det også er sagt tidligere, den bemyndigelse, der er til ministeren, og hvad værre er, at en af ministeren bemyndiget person kan gå ind uden retskendelse. Det er retssikkerheden, som vi har sat over styr. Det samme er tilfældet i mange andre love, også i tidligere regeringers tid. Jamen det er dybt forfærdeligt. Men der er altså ikke noget at gøre ved det, sådan er det bare, for der er ikke flertal til at lave det om.

Men vi vil da se positivt på dette lovforslag i udvalget, hvis det kan ændre det bureaukрати, som landbruget er udsat for. Vi vil ikke love, at vi vil stemme for lovforslaget, men kan det blive bedre igennem udvalgsarbejdet, vil vi da selvfølgelig gerne være med til at arbejde for det. Men det er en ulykkelig udvikling både for landbruget og for alle andre, der er udsat for det enevælde, som statsmagten udøver over for dem.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg skal bare formelt sige, at sådan som landbrugsministeren har fremstillet det, er der tale om en sammenskrivning af eksisterende lovgivning, og det kan vi ikke have noget imod. Men det er klart, at såfremt det viser sig, at der ligger nogle andre ting i det, må vi tage stilling til det. Men ellers støtter vi lovforslaget.