

jeg principielt, det er meget vigtigt, at vi tager det ned i Folketingssalen og ulejligere folketingsmedlemmerne med det. Jeg ser en meget stor fare i, at vi overgiver den kompetence til ministeren. Det er nok min største og mest generelle indvending imod lovforslaget.

Derudover har jeg også nogle mere specifikke kommentarer. I lovforslagets § 11 vil ministeren ændre betingelserne for at blive godkendt som sagkyndig konsulent. Dette kan vi støtte, men jeg ser her en parallelitet til den eneret, som ligger hos revisorerne, for så vidt angår ansøgninger om tilskud til energibesparende foranstaltninger og dagpenge i kombinationsforsikringer. Jeg vil derfor opfordre landbrugsministeren til at udøve den samme smidighed, for så vidt angår dette, således at kredsen af godkendte konsulenter udvides.

Hvad angår lovforslagets § 17, må jeg ligeledes udtrykke betænkelighed ved, at man på den ene side tillægger direktoratet store beføjelser og samtidig ikke giver mulighed for, at afgørelser kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Ligeledes bør adgangen til kontrol præciseres i § 18. Hovedreglen må være respekt for den private ejendomsret og dermed en forudgående anmeldelse, således at vi ikke medvirker til at udvikle politistatsmetoder i Landbrugsministeriet. Med andre ord må det udelukkende være for at sikre effektiv kontrol, at man indimellem foretager uanmeldte kontrolbesøg.

Endelig skal lovforslaget også notificeres over for EU-Kommissionen, og dermed er en forudsætning for, at lovforslaget i dets nuværende form overhovedet kan vedtages, at intet i lovforslaget er i strid med de EU-retlige aspekter.

Som lovforslaget foreligger nu, har Det Konservative Folkeparti derfor en lang række spørgsmål og ønsker, som vi vil vende tilbage til under udvalgsarbejdet. Vi ser et helt principielt problem i at omforme EU-relaterede love til bemyndigelseslove uden for Folketingets indflydelse. Vi vil da også se frem til et stort arbejde i udvalget og indtil videre have vores betænkeligheder ved lovforslaget.

Kristen Touborg (SF):

Der er jo, som flere ordførere har været inde på, her først og fremmest tale om forenklinger og ret mange ændringer af redaktionel karakter i det her forholdsvist omfattende lovforslag.

I bestemmelserne om de enkelte støtteordninger foreslås der en hel del bemyndigelser, som

Venstre og De Konservative specielt har hæftet sig meget kritisk ved. Jeg har hørt, hvad Venstre og De Konservative har sagt på det her område, og vi vil gerne høre flere detaljer om, hvilke betænkeligheder der er. Vi vil gerne tage en grundig udvalgsbehandling omkring det.

Jeg må sige, at umiddelbart er jeg ikke nær så skeptisk over for det, som Venstre og De Konservative giver udtryk for at de er, men det kunne da være, at de for en gangs skyld havde ret, og så skal man selvfølgelig ikke bare være afvisende over for det; det er ikke SF's holdning.

Men vi vil høre, hvad Venstre og De Konservative har at sige under udvalgsarbejdet, og så vil vi tage stilling til spørgsmålet om bemyndigelser på det tidspunkt.

Ellers er SF's indstilling til lovforslaget positiv, og da Enhedslistens ordfører ikke har mulighed for at være til stede lige i øjeblikket, har jeg lovet at sige, at Enhedslisten støtter forslaget.

Så vil jeg godt spørge landbrugsministeren, om det er en forglemmelse, at der intet er med i lovforslaget om, at miljøovertrædelser kan indebære beskæring i eller bortfald af arealstøtte som sanktionsmulighed. Ministeren har jo for nylig i den forbindelse udtalt, at man naturligvis ikke kan forvente at modtage offentlige tilskud, når man ikke efterlever lovens betingelser.

Det er noget, som SF er meget enig i. Vi kunne rent faktisk godt tænke os, at princippet blev yderligere udbredt, således at man også brugte det princip, når maskinstationer og landmænd med trang til stordrift forpagter jord i strid med landbrugslovens regler. Det turde jo sådan set være indlysende at foretage denne enkle kontrol, som der dér vil være tale om; men den foretages altså ikke i øjeblikket.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren, hvem der mon har besluttet, at en sådan kontrol ikke skal udøves; den var da meget enkel at foretage. Det forekommer mig at være dobbeltmoralisk, at man med den ene hånd udbetaler et stort beløb, ja, faktisk henimod 5 mia. kr. tror jeg at man udbetaler i alt i offentlig arealstøtte, og hvorom man så nok må sige, at vi i hvert fald er en del, der er vidende om, at der udbetales arealstøtte i tilfælde, hvor man i høj grad ikke efterlever landbrugslovens regler.

Jeg vil godt høre, om det ikke også er ministerens opfattelse, at det er en dobbeltmoralisk holdning at have. Og jeg vil godt tilføje, at det jo er til skade for det almindelige familiebrug, hvis disse store jordforpagtninger foretages over meget lange afstande.