

kan Folketinget i bekræftende fald få sådanne notater tilsendt?»

Svar (18/12 95)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Der findes ikke tillægsnotater – herunder om ubåde – til forsvarsaftalen.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af d.d. af spørgsmål nr. S 701.

Spm. nr. S 775

Til ministeren for udviklingsbistand (13/12 95) af:

Villy Søvndal (SF):

»Vil ministeren kommentere kronikken i dagbladet Politiken den 12. december 1995 om fordrivelsen af masaierne i Tanzania, og vil ministeren ligeledes oplyse, hvorledes ministeren har forestillet sig at implementere strategi for dansk støtte til oprindelige folk vedtaget af Folketinget den 23. november 1993 i forbindelse med de masaiske kvægnomader i Tanzanias Ngorongoro-område?»

Begrundelse

Det forekommer spørgeren, at ministeren – ved at have standset det Danidastøttede projekt i Tanzania omtalt i ovennævnte Politikenkronik – bidrager til Tanzanias forfølgelse af masaierne. Ministerens beslutning må ifølge spørgerens opfattelse derfor være i modstrid med Folketingets afgørelse af 23. november 1993 om at støtte oprindelige folk.

Svar (22/12 95)

Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

Som svar på Villy Søvndals spørgsmål følger hermed ordlyden af et indlæg sendt til Politiken den 19. december 1995 som kommentar til Politikens kronik den 12. december 1995 om masaierne i Tanzania.

»I en kronik med overskriften »Fordrivelsen af masaierne« i Politiken den 12. december 1995

anfører Martin Loft, at Danidas stop for støtten til et masai-projekt »er sket på instruks af udviklingsminister Poul Nielson som en konsekvens af en administrativ omlægning af Danmarks udviklingsbistand«.

En lignende påstand var indeholdt i et debatindlæg af Bent Stubbe Østergaard i Politiken den 2. september 1995. I mit svar den 16. september på dette indlæg gjorde jeg det klart, at denne anklage var helt urimelig.

At samme anklage nu genfremsættes i kronikform, gør den bestemt ikke rigtigere.

Det ville have klædt Martin Loft, om han i kronikken havde redegjort for sin egen involvering i sagen. I stedet præsenteres Martin Loft helt ukritisk for Politikens læsere som »udviklingsseksperter«.

Faktum er, at Martin Loft i en årrække har opholdt sig i Tanzania og arbejdet med masai-problematikken for 2 private danske organisationer, først Mellemfolkeligt Samvirke (MS) og senest Naturfolkenes Verden. Begge arbejdsforhold er imidlertid blevet bragt til ophør på grund af uenighed om, hvorledes arbejdet med masai-befolkningen skal gribes an. Det virker både kunstigt og urimeligt, når Martin Loft nu søger at dreje sin uenighed med disse organisationer over til et angreb på Danida og på under tegnede.

Det ville også have klædt Martin Loft, om han havde redegjort for Danidas behandling af projektforslaget i stedet for – mod bedre vidende – at hævde, at det blev »forkastet uden fagligt argumenteret begrundelse«.

Det forholder sig sådan, at forslaget til et udviklingsprojekt for masaiere blev vurderet af kyndige danske specialister og tillige af internationale miljøorganisationer. Den sammenfattede vurdering var, at projektet – kombineret med dets sandsynlige negative miljøkonsekvenser for området – indebar så store risici, at man ligefrem kunne skade masaiernes sag ved at gå videre. Denne vurdering deltes af den involverede private danske organisation, og derfor afvikledes engagementet. Jeg påtager mig naturligvis ansvaret for denne beslutning truffet i Danida, men må på det skarpeste afvise, at det skyldes, »at en administrativ omlægning af Danmarks udviklingsbistand« er sket »uden fagligt argumenteret begrundelse«, eller som Martin Loft senere anfører, »markerer en afvigelse fra de grundlæggende principper i Danmarks udenrigspolitik«.