

bagest i køen til kommunale dagtilbud, vil jeg henvise til Socialministeriets brev af 17. februar 1994 om optagelse af børn af arbejdsløse forældre i dagtilbud, hvor der på baggrund af flere afgørelser fra et tilsynsråd er sket en præcisering af de gældende regler efter bistandsloven om optagelse af børn i offentlige dagtilbud i relation til enkelte kommuners visitationspraksis. Orienteringen indeholder følgende:

»Bistandsloven giver ikke hjemmel til generelt at udelukke visse grupper af forældre fra at kunne få deres børn optaget i dagtilbud. Alle børn, der har ophold i kommunen, har ret til at blive optaget på venteliste til et dagtilbud.

Ved optagelse af et barn i dagtilbud sker dette på grundlag af de af kommunen fastsatte visitationskriterier ud fra en konkret vurdering af det enkelte barns/den enkelte families behov. Som led heri kan der foretages en indbyrdes prioritering af børn med forskellige behov for dagtilbudsplads, men alle børn i kommunen har principielt mulighed for at få del i de kommunale dagtilbud.

Kommunen kan i forbindelse med den konkrete vurdering af barnets og familiens behov opstille en række visitationskriterier, jf. Socialministeriets cirkulære nr. 203 af 26. oktober 1990 om dagtilbud for børn og unge, punkt 7.1. Disse kriterier må anses for ligestillede. Samtlige kriterier må derfor indgå i afvejningen af, hvilket barn/familie der har mest behov for pladsen.

Retten til at prioritere ansøgerne indebærer således ikke, at kommunen på forhånd kan lade et bestemt kriterium udelukke en bestemt gruppe fra optagelse, f.eks. børn af arbejdsløse forældre. Kommunen kan ikke generelt fastsætte som forudsætning for overhovedet at komme i betragtning ved tildeling af ledige pladser, at en eller begge forældre er i beskæftigelse.

Tilsynsrådet har i sine afgørelser lagt vægt på, at anvisningen af et barn til dagtilbud altid sker efter en konkret vurdering af barnets og familiens behov. Tilsynsrådet bemærker endvidere »at forældrenes beskæftigelsessituation må anses for et sagligt hensyn ved fordeling af pladser, men at dette hensyn ikke må føre til, at børn af arbejdsløse forældre faktisk aldrig opnår plads, fordi køen af børn med forældre i arbejde er så omfattende, at der aldrig bliver plads til de arbejdsløses børn. Såfremt det ikke er muligt inden for en passende tid at anvise plads på grund af efterspørgselspresset, kan der være anledning til at vurdere, om kommunen opfylder sin forpligtelse efter bistandslovens § 69«.

Tilsynsrådet fastslår således, at de gældende regler ikke giver kommunerne adgang til i praksis permanent at sætte børn af arbejdsløse bagest i køen, således at de på den måde reelt bliver udelukket fra en plads.

Efter Socialministeriets opfattelse præciseres hermed, at børn af arbejdsløse forældre

- grundlæggende har samme krav på en plads som andre børn og dermed på at blive vurderet på lige fod med andre børn i de konkrete visitationssituationer,
- måske nok må acceptere ikke at få plads lige så hurtigt som et barn af forældre i arbejde, forudsat at alt andet er lige, men på den anden side skal have en plads inden for en passende tid.«

Retningslinjerne for tildeling af plads i Kolding Kommune ligger for mig at se – også for så vidt angår børn af arbejdsløse – inden for tilsynsrådets præciseringer. Børn af arbejdsløse er ikke udelukket fra at få en dagtilbudsplads, men kan måske nok komme til at vente længere. Jeg har i denne forbindelse hæftet mig ved, at Kolding Kommune har en passus, der bl.a. tilgodeser denne gruppe ved, »at der ved vurderingen tages hensyn til varigheden af placeringen på ventelisten«.

Der er således intet, der tyder på, at de pr. 1. januar 1996 gældende regler for tildeling af plads i dagtilbud i Kolding Kommune ikke skulle være i overensstemmelse med bistandslovens retningslinjer. Såfremt forældre – eller andre – måtte opleve, at Kolding Kommunes praksis omkring de nye regler er i strid med bistandslovens regelsæt, må og bør de indbringe sagen for tilsynsrådet. Jeg finder derfor ikke i denne sag grundlag for at reagere over for Kolding Kommune.

Spm. nr. S 675

Til indenrigsministeren (5/12 95) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Mener ministeren, at indkaldelsen af en suppleant til den socialdemokratiske gruppe var lovlig på mødet den 30. november 1995 i Københavns Borgerrepræsentation, hvor man behandlede Københavns Kommunes udtalelse vedrørende forslag til »Sygehusplan HS 2000«?»