

parten af mødedeltagerne er de samme som dem, der traf beslutningen om at henlægge sagen i første omgang.

Svar (15/12 95)

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det fremgår af artiklen i Ingeniøren, som der henvises til i spørgsmålet, at Arbejdstilsynets lokale kreds i København efter en fornyet vurdering igen har valgt at henlægge sagen om ulykken på H.C. Ørsted Institut, hvor en studerende mistede de yderste led på tre fingre og fik skadet sit ansigt.

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. S 114 oplyste jeg, at arbejdstilsynskredsen havde aftalt et møde med H.C. Ørsted Institutets sikkerhedsudvalg, hvor det nærmere skulle søges undersøgt, hvad der kunne være årsag til ulykken, og om der var grundlag for at revurdere sagen, herunder om instituttets sikkerhedsforanstaltninger burde ændres med henblik på at hindre gentagelser.

Direktoratet for Arbejdstilsynet har over for mig oplyst, at kredsen har afholdt det omtalte møde med sikkerhedsudvalget. På dette møde deltog foruden sikkerhedsudvalget og Arbejdstilsynet også to professorer i kemi fra Landbohøjskolen og fra Århus Universitet. Desuden deltog en studerende, som har observatørstatus i sikkerhedsudvalget.

Hovedkonklusionerne fra mødet var bl.a., at da der ikke findes beskrivelser af tilsvarende uheld i forbindelse med udførelsen af samme syntese, kunne ulykken vanskeligt forudses, og at alvorligheden af den skete ulykke må tilskrives den anvendte mængde ved syntesen. Der vil ved gentagelse af synteser af samme art fremover blive anvendt mindre mængder.

Sikkerhedsudvalget har desuden besluttet at tage forskellige initiativer til forebyggelse af ulykker.

Således skal der i det omfang, det vurderes nødvendigt af de enkelte laboratoriebestyrelser, i samråd med de lokale sikkerhedsgrupper udfærdiges lokale regler på afdelingerne/laboratorierne for eksperimentelt arbejde. Disse regler skal udfærdiges og bekendtgøres på de enkelte afdelinger inden årets udgang.

Sikkerhedsudvalget indskærper desuden, at det ved ethvert eksperimentelt arbejde, hvor studerende eller teknisk-administrativt personale er inddraget, påhviler den ansvarlige

videnskabelige medarbejder at gennemgå de sikkerhedsmæssige aspekter af arbejdet og herunder fremhæve særlige risici som f.eks. toksicitet, eksplosionsfare m.v.

Direktoratet har oplyst, at kredsen på baggrund af ovenstående ikke agter at foretage sig yderligere i anledning af ulykken.

Det er i overensstemmelse med sædvanlig sagsgang, at det er Arbejdstilsynets kreds, der afgør, om der er behov for yderligere tiltag fra Arbejdstilsynets side, f.eks. om der skal stilles krav om yderligere foranstaltninger. Det er ligeledes kredsen, der afgiver indstillinger til politiet.

Sikkerhedsudvalget er altså ikke involveret i afgørelsen af Arbejdstilsynets sag, og sikkerhedsudvalget har således ikke været inddraget i kredsens beslutning om at indstille til politiet, at der ikke skulle foretages videre i sagen.

Hvis en af sagens parter ønsker kredsens afgørelse om ikke at foretage sig yderligere i anledning af ulykken prøvet af en anden instans, kan kredsens afgørelse påklages efter arbejdsmiljølovens almindelige klagebestemmelser. Dette er imidlertid ikke sket i den foreliggende sag.

Med den bemærkning til den omhandlede artikel i Ingeniøren, at det var Arbejdstilsynet selv, der ønskede at se på sagen igen, finder jeg ikke grundlag for at anfægte, at det var arbejdstilsynskredsen, der vurderede sagen på ny.

Spm. nr. S 612

Til trafikministeren (28/11 95) af:

Jan Kørpe Christensen (FP):

»Hvilken begrundelse har ministeren for, at omkostningerne ved den faste forbindelse over Øresund hele tiden bliver dyrere, og kan ministeren give en vis garanti for, at der ikke kommer flere økonomiske overraskelser?«

Begrundelse

Spørgeren har observeret, at Øresundskonsortiet netop har færdiggjort et revideret anlægsbudget, og heraf fremgår det, at prisen for broprojektet stiger fra godt 13 mia. kr. til næsten 14 mia. kr.