

lovgivning og så lave en konkret formulering i den pågældende særlov. Det er jeg meget enig i, og det var egentlig også det, jeg ønskede med forslaget.

Jeg har flere gange læst forsiden af forslaget, og jeg kan godt se, at den kan misforstås, som flere ordførere nævnte det. Det vil jeg så godt rydde af banen med det samme, for det er ikke Fremskridtspartiets hensigt, at vi bare udvider og liberaliserer registerlovgivningen, således at f.eks. embedsmænd bare kan sidde og gøre, som de har lyst til. Det vil vi heller ikke være med til. Meningen med ordet »nødvendigt« er, at relevante ministre finder ud af, hvor det er nødvendigt, og at vi så får nogle konkrete forslag på de områder, og at det så er det, vi tager stilling til. Så helt i orden med det.

Jeg tror, det måske vil være nødvendigt med et ændringsforslag til beslutningsforslaget, eller hvis der i øvrigt er enighed om intentionerne, og det kunne jeg forstå at der var, kan vi jo i udvalget afgive en fælles betænkning, hvor vi præciserer, hvad det er, der skal ske, eller måske en beretning, hvis det kun er det, vi kan nå frem til.

Så vil jeg godt sige tak til både Venstre og De Konservative for deres direkte støtte til forslaget. Der var også nogle små bemærkninger om, at man skulle passe på med, at følsomme oplysninger ikke skulle kunne misbruges. Jeg er helt enig, og derfor, som jeg sagde før, skal det kun være rene taloplysninger, der går frem og tilbage, og der skal kun komme en lille tekststrimmel frem på skærmen, der siger: Der er problemer, vedkommende får også ydelser på en anden konto her i kommunen eller i arbejdsløsheds-kassen eller lignende.

Men med disse bemærkninger ser jeg da frem til, at vi får en god udvalgsbehandling, og hvis den holder med intentionerne, tror jeg også, den holder med, at vi finder ud af at lave en fælles betænkning eller beretning over forslaget, og at vi så kan komme videre med det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Først vil jeg sige, at jeg er glad for, at Fremskridtspartiet ikke vil underminere registerloven, selv om jeg bliver lidt betænkelig, når hr. Tom Behnke uddyber det med denne her computer, der pr. automatik f.eks. et par gange om måneden skal hente oplysninger frem.

Men det, der egentlig kaldte mig herop, er en ting, jeg gerne vil prøve at få afklaret for forståelsens skyld: Hvad er det for nogle oplysninger,

som Fremskridtspartiet forventer at få, som man ikke allerede i dag kan få i skatteforvaltningen? Det er altså klart, at undersøger man det et par gange om måneden, kan man få oplysninger lidt hurtigere, men hvad er det for nogle oplysninger, som Fremskridtspartiet forventer at få, som man ikke allerede kan få i dag? Der må jo være nogle, og det må være begrundelsen for at fremsætte det her forslag. Hvis det er et ressourceproblem i skatteforvaltningen, kunne Fremskridtspartiet jo fremsætte et forslag om yderligere ansættelser i den offentlige sektor med henblik på at skabe ressourcer til, at skatteforvaltningen bedre kan kontrollere de oplysninger, den har. Men hvad er det for nogle oplysninger, man forventer at få, og som man altså ikke allerede kan få i dag?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Efter at der har været en del forvirring om, hvorvidt der overhovedet kan finde samkøring sted – ifølge det, arbejdsministeren har sagt, kan der ikke, men andre siger, at det kan der godt – er det lidt tvivlsomt, hvilke registre det er der kan samkøres, og hvilke der ikke kan.

Det, vi ønsker med det her, er, at man går væk fra det, som jeg har forstået er systemet i dag, nemlig at i de tilfælde, hvor man har en konkret mistanke om, at der vist finder svindel sted, kan man manuelt gå ind og undersøge, om det er tilfældet, og over til, at det fremover sker fuldautomatisk i stedet for denne manuelle procedure, som er tidkrævende og derfor i sig selv begrænsende for, hvor ofte man gør det, og med hvor mange. Det er ikke således, at man skal hente oplysninger frem fra det ene register og fra det andet register, som medarbejderne så kan sidde og kigge i. Meningen er blot, at den person, der f.eks. er på bistandshjælp, får tjekket, om vedkommende samtidig får dagpenge eller er på f.eks. SU eller har lønindkomst ved siden af. Det er blot det, og i det øjeblik, hvor et personnummer findes to steder, skal computeren bare gøre opmærksom på, at der er problemer med det personnummer, og så kan man gå ind og kigge på det med det samme.

På den måde vil man lave en meget, meget effektiv kontrol, der i sig selv præventivt vil bevirke, at det vil blive et absolut minimum, der overhovedet vil forsøge sig med det her.

Vi har oplysninger fra Norge, der viser, at på den måde, man har gjort det deroppe, er man stort set, hvis ikke fuldstændig, kommet svindel