

Som andre har gjort det, vil også jeg endnu en gang nævne problemet vedrørende fratagelse af stemmeretten. Vi var af den opfattelse, at § 6 burde være endnu mere lempelig, altså at man faktisk ikke burde kunne tage stemmeretten og valgretten fra nogen. Jeg mener, at det må afgøres i de forsamlinger, hvor disse mennesker optræder, om der er nogle, der ønsker at opstille mennesker, der er psykisk syge, og hvis det er tilfældet, mener jeg faktisk også, at de bør have ret til det, og at disse mennesker bør have stemmeret.

Jeg mener, at mulighederne for værgemål alene skal ses som en støtte for, at de som personer kan fungere i samfundet, ikke som et redskab til, at vi kan fratage dem nogle rettigheder, som de godt kan varetage.

Så der er stadig væk et problem, men jeg mener, at det ligger i værgemålsloven, og at det allerede lå i de lovforslag, som vi behandlede i foråret. Derfor betragter vi ikke det, der i dette lovforslag står om valg og valgbarhed, som noget nyt. Det er sådan set bare en konstatering af noget, der allerede lå i det, vi talte om i foråret.

Og dér er Enhedslisten i den anden grøft i forhold til fru Inge Dahl-Sørensen, idet vi sådan set helst så, at man lempede det så meget som overhovedet muligt i stedet for at begrænse folks muligheder. Vi ser ikke en fare for, at der er nogle, der kan blive lokket til at stemme på noget forkert eller noget andet end det, de vil. Det kan i princippet alle mennesker uanset deres niveau.

Det er nogle af de ting, vi stadig væk har spørgsmål om.

Til slut er der noget, som heller ikke blev helt afklaret i foråret, og som heller ikke er afklaret i dette lovforslag, og det handler om, hvordan man får lavet et givet værgemål om. Det kan jo godt være, at en person, som er kommet under værgemål efter enten § 5, § 6 eller § 7, ændrer sin personlige stilling. Dér synes jeg stadig væk det er uafklaret, hvem der kan få sit værgemål lavet om, og hvordan man kan få det lavet om, så man kommer under et mindre vidtgående værgemål, eventuelt kommer helt ud af værgemålet igen. Det synes jeg ikke er velbelyst, og det kunne vi godt tænke os at få at vide.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Også her vil jeg takke for en god modtagelse af lovforslaget.

Det er rigtigt, at værgemål er til for at hjælpe mennesker, og at man ikke skal fratage folk nogle rettigheder, uden at der er god grund til det, og at de skræddersyede værgemål blev indført for at hjælpe.

Med hensyn til det konkrete lovforslag vil jeg sige, at arbejdet med det er foregået på den måde, at efter at den oprindelige lovgivning blev vedtaget, bad vi de forskellige ministerier om at meddele, på hvilken måde de mente at den skulle administreres på deres område, og det er de tilbagemeldinger, vi har fået fra de enkelte ministerier, vi har indarbejdet i dette forslag.

Når der så er nogle ministerier, der ikke har meldt tilbage, er vi gået ud fra, at det er, fordi der inden for deres område ikke er nogen lovgivning, hvor det har relevans, eller fordi man aktuelt er i gang med at foretage en større revision på det pågældende lovområde. F.eks. har jeg forstået, at der inden for skattelovgivningen i forbindelse med anpartsselskaber er et større arbejde i gang, hvor man så vil tage det med, når man kommer til det, og at man derfor ikke har fundet det nødvendigt at tage det med her.

Med hensyn til de ændringer, der vedtages her, vil de jo blive indarbejdet i de lovbekendtgørelser, der vil komme hen ad vejen, sådan at det ikke skulle være så besværligt, som hr. Tom Behnke beskrev det. Men jeg er selvfølgelig parat til i udvalget at drøfte alle de forslag, der kan være til at inddrage anden lovgivning i det, hvis det er nødvendigt at inddrage anden lovgivning, og til at se på de spørgsmål, der er rejst her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.