

almindelige præklusionsregler, således som det er i forbindelse med alle andre kreditorer. Kunne man ikke få det ændret? Kunne vi få et svar fra ministeren på det allerede nu?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg mener, at det spørgsmål, som hr. Erling Oxdam rejser, er af en sådan karakter, at det vil være ret uheldigt at få det fastsat i skifteloven. Det må være sådan, at vi ordner den sag i Skatteministeriet, og dér kan man måske se på, om der er afgifter, som man kan fastsætte proklama på på enkeltområder.

Vi må jo huske på, at der kan godt være tilfælde, hvor folk dør i januar måned, men hvor de driver en erhvervsvirksomhed helt frem til dødsfaldet, og hvor skatten så først skal opgøres året efter. Samtidig må vi også være klar over, at skattevæsenet arbejder på en sådan måde, at det har mulighed for at gå flere år tilbage. Vi kan ikke stå i en situation, hvor det offentlige fuldstændig skal give afkald på indtægter, som arvingerne så blot kan indhente.

Jeg mener, at hvis hr. Erling Oxdam har nogle præcise forslag til, hvilke områder der inden for det offentlige skal omfattes af et proklama, så må vi gå over i enkeltlovgivningen, og det er det, skifteloven lægger op til. Vi skal ikke have en så præcis lovgivning i skifteloven, at den skal laves om hvert år.

(Kort bemærkning).

**Erling Oxdam (V):**

Lovforslaget omhandler skifte efter dødsfald, og som jeg sagde, skal den endelige opgørelse foretages dér, og jeg kan ikke forstå, at man ikke kan få det hele afsluttet dér.

Det er jo sådan, at man kan anmelde et bomæssigt forbehold, hvor man siger: Vi regner med, at der kommer den og den skat ud af de og de forhold, som den afdøde har været involveret i. Det er jo nok; så må boet jo afvente den endelige opgørelse. Hvis man bare kan anmelde dét i stedet for et konkret beløb, må boet jo afvente, at det bliver endeligt opgjort, og det er dér, jeg mener der bør være ligestilling mellem det offentlige og private kreditorer.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg finder, at lovforslaget er rimeligt på dette felt, og jeg finder også, at det er rigtig, at man inddrager de overvejelser, der foregår i Skatteministeriet, og ser på, hvornår det kan opgøres,

hvad der skal svares i skat. Men vi kan selvfølgelig svare på spørgsmål i udvalget om dette, hvis hr. Erling Oxdam ønsker det.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om umyndighed m.v. (Ændringer som følge af værgemålsloven).**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 13/12 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Else Marie Mortensen (S):**

Da vi førstebehandlede værgemålslovsforslaget sidste år, sluttede jeg min ordførertale med at begrunde ikrafttrædelsestidspunktet, der ligger så langt borte som den 1. januar 1997.

En af årsagerne til, at vi har sat ikrafttrædelsestidspunktet så sent, er, at der er meget anden lovgivning, der skal konsekvensrettes, efter at vi har lavet værgemålsloven.

Umiddelbart i forbindelse med vedtagelsen af værgemålsloven fik vi en del af Justitsministeriets egen lovgivning på plads, men lovforslag nr. L 127, som vi førstebehandler i dag, er en yderligere følgelovgivning, der drejer sig om ikke mindre end 27 andre love, der skal konsekvensrettes.

Hvis man uden at behøve at nævne alle de 27 love, der skal konsekvensrettes, vil prøve at