

begrænset antal advokater. Hvilke konsekvenser får det i forhold til, hvis man havde en større kreds af advokater eller eventuelt andre personer? Der er nogle ting, vi kan spørge om her.

Så er der også nogle andre ting, hvor vi undrer os lidt, i hvert fald når vi ser på de høringssvar, der er givet. Hvorfor følger lovforslaget ikke anbefalingerne fra f.eks. Københavns Byret og vistnok også Dommerforeningen, så der ikke skal opkræves betaling i forbindelse med det møde, som afgør den behandlingsmåde, boet skal underlægges, men at der f.eks. i stedet kunne opkræves betaling for skifterettens behandling af tvister? Ligeledes kan vi ikke forstå, hvorfor man ikke følger ÆldreSagens sådan set udmærkede indstilling, som netop går imod, at der indføres en afgift i forbindelse med boernes berigtigelse. Det kan blive en økonomisk belastning specielt i forbindelse med ægtefællers overtagelse af mindre boer.

Der er også et enkelt spørgsmål, jeg vil nævne her til sidst. Vi har kigget en del på det, og vi håber også, at vi i hvert fald under udvalgsbehandlingen kan få afklaret, hvad der menes. Det er et referat af en udtalelse fra Dommerfuldmægtigforeningen, hvor der på side 3 i høringssvarene står, at en begrænsning af revisionen af dødsboer efter Dommerfuldmægtigforeningens opfattelse må forventes at ville medføre, at beløb udbetalt i form af arveforskud og gaver samt livsforsikringsbeløb ikke vil blive afgiftsberettigede i samme omfang som nu. Hvad er det egentlig, der er opsummeret her? Hvad er det egentlig, der gemmer sig bag det, som Dommerfuldmægtigforeningen lægger frem her? Det må vi have afklaret under udvalgsbehandlingen.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Det er jo i virkeligheden lidt morsomt, at den nuværende regering er i gang med at privatisere nogle af de funktioner, som altid har ligget hos det offentlige, og hvor ingen ellers har sat spørgsmålstegn ved det offentliges eneret.

Som en anden ordfører nævnte, førstebehandlede Folketinget før jul justitsministerens forslag om revision af konkursloven, og nu behandler vi altså forslagene om revision af skiftelovens bestemmelser i forbindelse med dødsbobehandlingen. I disse forslag lægges der op til, at en stor del af det arbejde, der tidligere har været udført af skifteretterne, nu lægges ud til private advokater med særlig ekspertise inden for de pågældende områder.

Fra CD's side kan vi helt tilslutte os den udvikling, og vi håber, at det for både arvingerne og kreditorerne i konkursboerne vil være en smidig og billig løsning. Under alle omstændigheder bliver skiftebehandlingen lettere i en lang række situationer, så private i større udstrækning selv kan lave bobehandling, og det er absolut et meget stort fremskridt. Da reglerne for betaling af arveafgift er blevet enklere, og da grænsen for, hvornår der overhovedet skal betales afgift, er blevet væsentligt forhøjet, vil skiftesager i mange tilfælde kunne udføres utrolig enkelt. Det er en rigtig udvikling, og jeg håber, at det fremover også vil være muligt at få gennemført forenklinger af andre administrative byrder for private i forhold til det offentlige.

I bemærkningerne til lovforslagene skønnes det, at der vil blive frigjort et antal retsassessorer og dommerfuldmægtige fra skifteretterne, når advokaterne overtager nogle af skifteretternes opgaver i forbindelse med dødsbobehandlingen. Jeg synes, det allerede nu bør slås fast, at selv om der bliver frigjort personale et sted i retssystemet, bør der ikke ske en nedskæring i justitsvæsenet. Selv om der er bevilget mere personale til de egentlige retssagers behandling, er der stadig væk et meget stort pres på domstolene og lange ventetider. Lad os benytte chancen for at få flere jurister kanaliseret til retssagerne, for så vi kan jo håbe, at berammelsestiderne derved kommer ned på et rimeligt niveau.

Men som sagt: Forslagenes opdatering af skiftelovens sprog og indhold og de foreslåede ændringer er noget, vi i CD fuldt ud kan tilslutte os.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg skal på vegne af Dansk Folkeparti meddele, at vi også kan støtte de lovforslag, der her er fremsat. Vi mener, der er behov for at ændre de gældende skiftelove, der jo bygger – som det også er nævnt i både forslagene og bemærkningerne – på principper fra det forrige århundrede. Der er heller ingen tvivl om, og det kan man også læse, når man går forslagene igennem, at de bygger på et meget, meget grundigt forarbejde.

Som den konservative ordfører nævnte, må det jo egentlig være rart for en justitsminister at kunne starte det nye år med at fremsætte forslag, der er så stor enighed om, og selvfølgelig specielt når der er tale om et så stort lovkompleks, som det er tilfældet her. Flere ordførere har allerede endevendt forslagene fra den ene