

sagen, hvis der skulle komme nogle tvister. Jo mere enkelt og jo mere forståeligt systemet er, desto bedre, og jeg mener også, ministeren er nået frem til det.

Der er dog nogle punkter, hvor vi i Fremskridtspartiet gerne havde set mere radikale ændringer, end ministeren lægger op til. For det første mener Fremskridtspartiet slet ikke, at der skal betales skat ved skifte af dødsboer. Hvis afdøde gennem et langt liv og efter at have betalt tårnhøje skatter af de indtægter, han har haft, har været i stand til at lægge lidt til side, er det ikke rimeligt, at de penge skal beskattes endnu en gang. Det er en misundesskat, og det vil vi ikke være med til.

Helt galt går det i de tilfælde, hvor en ægtefælle arver, og der er særbørn i ægteskabet, for så skal boet skiftes. Så kan man ikke komme uden om det, så kan man ikke hense i uskiftet bo. I de tilfælde, hvor man er nødt til at skifte, skal den overlevende betale en meget stor skat af noget, som i virkeligheden er vedkommendes eje. Hvis et ægtepar f.eks. sidder i et hus, som er blevet betalt ud, og den ene ægtefælle dør, skal den overlevende betale skat af den arvede del af huset. Skattebetalingen ved skifte af bo er urimelig, og Fremskridtspartiet vil under udvalgsbehandlingen arbejde på, at vi enten får den helt afskaffet eller som minimum i hvert fald får gjort den retfærdig, således at de personer, der kommer i den situation, får en retfærdig behandling.

Til gengæld er vi helt på det rene med, at der skal betales gebyr for de ydelser, man får ved skifteretten osv. Vi er specielt glade for, at ministeren for en gangs skyld lægger op til, at gebyrerne skal svare til de faktiske omkostninger. Vi har set et hav af forslag, specielt lige før jul, hvor man lavede gebyrer, som var langt højere end de faktiske omkostninger, bare for at få nogle skatte kroner i statskassen, og det er ikke rimeligt. Men her lægger ministeren som sagt op til, at gebyrerne skal svare til de faktiske omkostninger.

Men efter at have læst forslaget et par gange synes jeg alligevel, det er ganske uoverskueligt, hvordan man vil beregne gebyrerne i fremtiden i forhold til, hvordan det ser ud i dag, og derfor vil vi i Fremskridtspartiet under udvalgsbehandlingen bede om at få en skematisk oversigt over, hvordan det er i dag, og hvordan det vil blive, efter at lovforslaget er blevet vedtaget. Det fremgår jo, at forslaget i sig selv vil give et merprovenu til statskassen på mellem 20 og 25 mio.

kr. De penge skal jo komme et eller andet sted fra, og det bliver fra dødsboerne.

Vi vil også under udvalgsbehandlingen bede om at få ministerens kommentarer til, hvorfor ikke alle høringssvarene er blevet taget med ind i forslaget. Det er klart, at ikke alle høringssvar nødvendigvis kan komme med, men vi savner en argumentation for, hvorfor nogle af de gode synspunkter, der lå i nogle af høringssvarene, ikke er blevet taget med. Men det er som sagt noget af det, vi kan ordne under udvalgsbehandlingen.

Endelig vil jeg også godt slå et slag for, at man udvider den kreds af personer, der kan blive sat ind som bobestyrere. Jeg mener, at den begrænsning, forslaget lægger op til – at det skal være nogle advokater, som på forhånd er godkendt af skifteretten – er for snæver. Hvis det er nogle, som enten arvingerne eller afdøde i sit testamente har foreskrevet man gerne vil have til at gøre det, og hvis de pågældende personer i øvrigt er kvalificerede til at sidde som bobestyrere, mener vi, der skal være mulighed for at imødekomme et sådant ønske.

Men sammenfattende er Fremskridtspartiet meget positivt indstillet over for lovforslagene, og vi ser frem til udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil bare minde om, at vi sidste år behandlede et lovforslag om arve- og gaveafgifter i Skatteudvalget, og at arveafgiften mellem ægtefæller er bortfaldet.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil starte med at tilstå, at dødsboer ikke var noget af det, jeg gjorde mest ud af i min tid som lærling; men der er jo folk, vi kan sende det her til og spørge, hvad de mener om det, og det gør vi selvfølgelig med det formål at få en række kritikpunkter tilbage, som vi kan genere ministeren med. Men der er stort set ikke kommet nogen ting tilbage, og det er jo bittert. Ha! Så jeg bliver nok nødt til at sige, at vi støtter lovforslagene. Vi synes, der er tale om virkelige forenklinger med hensyn til aflastning af skifteretterne og frem for alt måske i retning af mere gennemskuelighed.

Men det betyder ikke, at der ikke stadig væk er noget, vi har vanskeligt ved at gennemskue, for det er der. F.eks. har vi vanskeligt ved at gennemskue, hvilke konsekvenser det får, at der kun skal gives autorisation som bobestyrer til et