

Birthe Rønn Hornbech (V):

Fru Margrete Auken har drevet denne sag så vidt, vi har måttet høre så meget på fru Margrete Auken, så jeg synes, at sagen nu må afsluttes her i Folketinget.

Men når Retsudvalgets formand nævner ordet fejl nogle gange, så må jeg sige, at hvis der begås fejl, skal man ikke nævne embedsmændene heroppefra; så må man som udvalgsformand sige, at det er ens eget ansvar. Man kan ikke vaske noget af på Folketingets embedsmænd.

Tom Behnke (FP):

Sagen er, at det kunne jo netop være, fordi der var en forkert henvisning i det første tillægsbetænkningensbidrag, at Fremskridtspartiet ikke kunne støtte det. Det kunne være i og med, at der var en henvisning til § 7, som jo havde med noget helt andet at gøre, at Fremskridtspartiet naturligvis ikke kunne støtte det. Det kunne have været en mulighed.

Spørgsmålet er stadig: Hvor i forretningsordenen er der hjemmel til, at formanden for Retsudvalget – om han så har fået nogen til at hjælpe sig, det er jo sådan set ligegyldigt – kan rende rundt på gangene på Christiansborg og få tilsagn om, at man ændrer dette eller hint, uden at der har været en udvalgsbehandling? Det fremgår ingen steder i forretningsordenen, at det kan lade sig gøre. Udvalgsarbejdet foregår i udvalget, og udvalget har ikke været samlet.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg kan ikke føje meget nyt til. Jeg mener ikke, at jeg har løbet rundt på gangene; det må jeg afvise.

Jeg må samtidig også afvise, hvad fru Birthe Rønn Hornbech måske antydede, at jeg skulle have prøvet på at skubbe noget over til embedsværket i Folketinget. På ingen vis, tværtimod så omtalte jeg udvalgssekretærens aktivitet i meget rosede vendinger. Og der kan ikke være tvivl om, at skulle der være begået fejl – og nu brugte jeg ordet fejl igen, men igen i en hypotese – så er det selvfølgelig noget, der falder tilbage på udvalgsformanden og ingen anden.

Imidlertid har jeg rådført mig hastigt med eksperter på området, og det er ikke opfattelsen, at der skulle ligge noget problem i at vedtage dette lovforslag eller stemme om det nu. Det har ikke været til tredjebehandling før i Tinget. Det blev trukket tilbage inden da i forgårs. Der skulle altså ikke være noget til hinder for, at vi nu kan skride til afstemning.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil blot takke udvalget for den klargøring og præcisering, der kommer af den sidste sætning. Det var simpelt hen en sproglig uklarhed, der blev ryddet af vejen ved denne præcisering. Jeg synes, man har gjort et godt arbejde i udvalget, og jeg er glad for den interesse, der har været for den her problemstilling.

Tom Behnke (FP):

Der skal da heller ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet er tilfreds med, at man har fået præciseret formuleringen i tillægsbetænkningensbidraget. Det skal der slet ikke være tvivl om.

Det, der er sagen, er, at Fremskridtspartiet ikke er blevet spurgt. Vi har ikke haft mulighed for, at vi kunne ændre vores indstilling. Det fremgår nu af tillægsbetænkningen, at Fremskridtspartiet ikke er med på det bidrag, der fremgår her, og som vi jo tager med, når vi skal stemme om det ved tredjebehandlingen.

Det er den proceduremæssige fejl, og jeg vil godt sige: Det er en fejl. Det er en fejl, der er begået, og jeg vil gerne, om formanden for Retsudvalget her vil garantere, at dette her aldrig sker igen. Nu er det en mindre ting her, og man kan sige, at det kun er en formulering i den sidste linje i et tillægsbetænkningensbidrag, men det er principielt betænkeligt, at man laver en udvalgsbetænkning, uden at udvalget har været samlet. Hvis sådan noget først får lov til at sætte sig fast, så gruer jeg lidt for, hvordan fremtiden bliver, og hvordan udvalgsarbejdet vil blive i fremtiden. Det er ikke acceptabelt, og jeg regner heller ikke med, at formanden mener, det er acceptabelt.

Så spørgsmålet er: Kan vi få en garanti for, at man fremover undlader at lave udvalgsbehandling på denne måde?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror, man bliver nødt til fra Præsidiets side at kigge på sagsgangen her, for som det fremstilles her i salen, må man jo sige, at det ikke er gået rigtigt til. Der kan ikke laves betænkninger, uden at der er udvalgs møder.

Så jeg vil henstille, at man tager sagen op i Præsidiets og sikrer, at en sådan sagsgang ikke gentager sig.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg må gentage, hvad jeg sagde: Der er ikke tale om, at der er afgivet en ny tillægsbetænkning, uden der er afholdt et møde. Der er tale om, at