

Den næste sag på dagsordenen var:

**38) Tredje behandling af lovforslag nr. L 78: Forslag til lov om ændring af lov om dyrefor-søg. (Forsøgsdyr, der slippes løs).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 22/11 95. Første behandling 29/11 95.

Betænkning 5/12 95. Anden behandling 8/12

95. Tillægsbetænkning 13/12 95).

**Forhandling**

**Tom Behnke (FP):**

Der skal ikke være tvivl om, at Fremskridtspartiet vil støtte lovforslaget. Fremskridtspartiet vil stemme for det, men der er et proceduremæssigt spørgsmål, som skal afklares, inden vi når frem til, at vi skal stemme om forslaget.

Lovforslaget gik tilbage til udvalget, og der blev skrevet en tillægsbetænkning over forslaget, en tillægsbetænkning, hvor hele udvalget indstiller forslaget til vedtagelse. Og så langt, så godt.

Der var så afleveret et betækningsbidrag, afgivet af et flertal i udvalget – det er udvalget med undtagelse af Fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet kunne ikke støtte dette betækningsbidrag, og derfor står vi udenfor. Så langt, så godt.

Men da forslaget var oppe at vende ved tredjebehandlingen første gang, blev man opmærksom på, at der var fejl i betækningsbidraget. Betækningsbidraget indeholdt fejl, som man ønskede at få rettet. Jeg ringede indtil flere gange til Udvalgsafdelingen og spurgte, hvornår der skulle være møde i Retsudvalget, og fik meddelt, at i det omfang der ville blive holdt møde i Retsudvalget, ville vi blive orienteret om det.

Uden at der har været møde i Retsudvalget, har man ændret tillægsbetænkningen. Tillægsbetænkningen er ændret uden udvalgsbehandling, og jeg mener ikke, at man kan ændre en tillægsbetænkning, uden at forslaget først har været i udvalget.

Sagen er, at det fortsat fremgår, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte betækningsbidraget, men nu er betækningsbidraget jo ændret, og Fremskridtspartiet har ikke haft mulighed for at tilslutte sig det betækningsbidrag, der foreligger i rettelse.

Jeg vil godt høre, om formanden for Retsudvalget kan redegøre for proceduren og lovligheden i, at man ændrer i en tillægsbetænkning,

uden at udvalget har været samlet. Jeg mener, det er vigtigt, at vi får det her afklaret, inden vi går til en afstemning.

Som jeg nævnte, vil Fremskridtspartiet stadig stemme for forslaget, men der er en proceduremæssig brist.

**Bjørn Elmquist (RV):**

Den fejl, der var i tillægsbetænkningen, var en henvisning til en paragraf i lovforslaget, som i og for sig ikke vedrørte – i hvert fald ikke så præcist – den situation, man ønskede beskrevet. Derfor var vores udvalgssekretær i går meget aktivt rundt med et rettelsesblad, hvor man i stedet for henvisning til paragraffen i ord beskrev, hvad det var man mente. Udvalgssekretæren var hos alle ordførere – det var i hvert fald min opfattelse i går eftermiddags – mens vi havde tredjebehandlingen af finanslovsforslaget her.

Hvis det er sådan, at Fremskridtspartiet ikke er blevet kontaktet, så er det naturligvis en beklagelig fejl. Jeg mener ikke, det er en så alvorlig procedurefejl, at vi er afskåret fra at stemme her ved tredjebehandlingen, for jeg forstår også på det, som ordføreren for Fremskridtspartiet sagde, at partiets holdning jo ligger klart nok, og at der altså ikke er lavet om på noget i så henseende.

**Margrete Auken (SF):**

Da jeg har haft en væsentlig del af ansvaret for både det første og det andet udkast, vil jeg sige: Der er ingen ændringer i substansen. Sådan som det blev forklaret på det retsudvalgsmøde, som formuleringen blev lavet i umiddelbar tilknytning til, sådan ser det også ud nu. Det er et spørgsmål om at få tydeliggjort præcist, hvad der blev formuleret dér.

Men det ville da være herligt, hvis Fremskridtspartiet nu går op og siger, at det er en misforståelse, og at de ikke tilslutter sig det. Jeg har en fornemmelse af, at Fremskridtspartiet generelt jo nu har delt sig i den ene eller den anden gruppe i forhold til det med dyrene, men det er en anden side af sagen. Men der er ingen ændring i indholdet. Det er en rettelse og en præcisering af noget, der stod i det første, som ikke var tydeligt nok.

Det var ikke under tredjebehandlingen, behandlingen blev afbrudt; det var inden tredjebehandlingen. Forslaget nåede ikke at komme til tredjebehandling. Vi fik at vide, at man godt ville have denne henvisning til § 7 tydeliggjort, og det er præcis, hvad der er sket.