

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skal først gøre opmærksom på, at de dårligst gående og de mennesker, der ikke er i stand til at sikres ved siddende befordring, naturligvis ikke er omfattet af dette lovforslag, men vil blive befordret af ambulancer og lignende køretøjer på tilsvarende måde.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at der i lovforslaget er indbygget 15 mio. kr. til social kompensation, og derved skulle man sikre sig, at de dårligst stillede har mulighed for at få dækket udgifter, de ikke selv kan klare.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes ikke, der er megen nytte i, at fru Tove Fergo påpeger, at man er opmærksom på nogle af de risici, der er ved det her forslag. Det, der er afgørende, er jo, om man støtter det, eller man ikke støtter det.

Og jeg har forstået, at det er sådan, at Venstre stemmer for det her forslag, og dermed er man de facto med til at forringe forholdene for en stor gruppe af ældre, som i dag har mulighed for at få fribefordring fra deres bopæl til sygehusbehandling – oven i købet en gruppe ældre, som har brug for at have kontakt med sygehusvæsenet ganske ofte. Det er muligt, at fru Tove Fergo efterfølgende rent administrativt kan friholde en mindre gruppe. Det er selvfølgelig udmærket i sig selv, men det ændrer jo ikke ved det forhold, at hele den gruppe, som bliver ramt af besparelsen, er en gruppe af ældre, svage og syge medborgere.

Hvis der skal være nogen logik i forslaget, så er der jo altså nogle, der bliver ramt, for ellers ville der ikke være nogen besparelse. Og hvis man nu fra Socialdemokratiets side påpeger, at der er indbygget social kompensation, og at det skulle betyde, at ingen bliver ramt, hvor er så nytten af forslaget, hvorfor skal det så gennemføres?

Sagen er, at her er der tale om, at vi udmønter en del af finanslovforligets aftale om at spare. Man har fundet en af de dårligst stillede grupper, man overhovedet kunne finde, og sparer på den, og det gør man samtidig med, at man afskaffer formueskatten. Det er det reelle i det her.

Tove Fergo (V):

Jeg mener, at vi fra Venstres side har garderet os fuldt ud netop med henblik på de spørgsmål, vi har stillet, så vi har fået sikkerhed for, at de svageste ældre stadig væk kan blive transporteret

til sygehuset og hjem igen, selv om de bor inden for 5 km-grænsen.

Vi kan vel ikke være uenige om, eller det kan vi måske, men man kan stille sig selv det spørgsmål, om visitationsreglerne til fritransport efterhånden er blevet for large. I det hele taget burde vi måske se på fritransport generelt; også HT's handicapkørsel, kunne man nævne, og dem, der får transport til læge. Men vi mener, at vi har sikret de svageste, de dårligste, dem, som er fuldstændig ude af stand til selv at bringe sig til et sygehus, ved at få svar fra sundhedsministeren på, at de fortsat vil kunne blive transporteret, selv om de bor inden for 5 km-grænsen.

Jørn Jespersen (SF):

Hvis vi tager en ældre medborger, som hidtil er blevet hjulpet fra sin bopæl ud til bilen og fra bilen ind på sygehuset, så vil det fremover være sådan, at hvis vedkommende bor tættere end 5 km på sygehuset, så må han eller hun selv sørge for sin befordring. Og det betyder, at han eller hun selv må gå, selv må tage de offentlige transportmidler eller selv må bestille en taxa. Som det er fremkommet, er det umuligt at tegne abonnement på Falck i den situation.

Det er det, der sker, uanset fru Fergos forsøg på at bortforklare sammenhængen. Jeg vil godt spørge fru Tove Fergo: Hvilken besparelse mener Venstre, der er i det her, hvis der ikke er nogen, der bliver ramt? Hvordan fremkommer besparelsen, uden at man rammer nogen? Der er simpelt hen en modsigelse i argumentationen, og den holder ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 109 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 22 (SF, FP, EL og DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.