

gerne skal stå til regnskab for deres handlinger, står af og ikke vil være med.

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Det er ikke for at forlænge debatten yderligere eller udsætte tidspunktet for juleferien, men der er skam logik i det, jeg og mit parti siger:

Erstatningsansvarslovens § 17, stk. 2, skaber mulighed for, at en arbejdsgiver kan søge regres i forhold til en lønomkostning, som vedkommende arbejdsgiver har på sit personale. Det er en bestemmelse, som gælder i lige høj grad, hvad enten der er tale om offentlige eller om private arbejdsgivere.

Det, vi nu diskuterer, er noget ganske andet. Det er sygedagpenge. Det er en helt ny grænse-udtagning mellem, hvad der er det offentlige ansvar, og hvad der er det individuelle ansvar. Og dér må jeg sige, som hr. Tom Behnke også var inde på, at hvis man flytter grænsen mellem, hvad der er det offentlige, og hvad der er det private ansvar, så bør man samtidig flytte de økonomiske ressourcer, der er til rådighed, forstået på den måde, at hvis en ting, der i dag er offentligt finansieret, privatiseres, sådan som man gør her ved at overlade det til borgerne, så bør det følges op af en skattnedsættelse, og det er der ikke tale om.

Derfor er forslaget her – ud over at det virker vilkårligt, ud over at det er et indgreb i retssikkerheden, og ud over de andre mangler, jeg har påpeget både ved andenbehandlingen og her i dag – samtidig et forslag, der medvirker til at øge omkostningerne for den enkelte dansker, fordi forsikringssselskaberne kun har ét sted at vælte deres meromkostninger over, nemlig på borgerne, som ikke kompenseres på anden vis.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det er muligt, at det er interessant for socialministeren, hvad Venstre kan leve med. Men jeg synes jo, det er mere interessant, hvad socialministeren og åbenbart regeringen kan leve med. Og dette lovforslag betyder altså, at man kan indføre tillægsstraffe for personer, som af en eller anden grund har forårsaget, at en anden kommer til skade.

Det kan der være mange grunde til. Det kan selvfølgelig være en voldshandling. Det kan også være, som hr. Lars Løkke Rasmussen var inde på, at man glider på et glat fortov. Det kan være en bilulykke. Det kan være, at man har en

hund med sig, som bider. Der kan være alle mulige grunde, som betyder, at der indføres en tillægsstraf.

Og den vilkårlighed – og det bliver en vilkårlighed, fordi det for det første er vilkårligt, hvilke kommuner der gør det, og for det andet er vilkårligt, hvad konsekvensen bliver af en given handling – er åbenbart noget, man synes, er enormt smart. Det er overhovedet ikke en skid smart! Det eneste, det handler om, er, at regeringen og De Konservative åbenbart skal bruge nogle penge, og så vælger de at hælde udgifterne over på borgerne og at give forsikringssselskaberne et ekstra område, hvor de kan tjene penge på, at folk behandles vilkårligt i retssystemet.

Jeg synes ærlig talt, at det er et enormt dårligt lovforslag, man har bragt på banen, og jeg synes, det er lidt betænkeligt, at socialministeren står her og forsvarer, at der skal være forskellige retstilstande for forskellige borgere i forskellige kommuner.

Formanden:

I et i øvrigt sagligt indlæg blev der brugt et enkelt ord, jeg ikke kender.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg bliver lige nødt til én gang mere at anholde den manglende logik i det, hr. Lars Løkke Rasmussen siger. Og når jeg spiller – eller bruger – Folketingets tid med det, hænger det jo sammen med, at hr. Lars Løkke Rasmussen puster sig gevaldigt op og taler om manglende retssikkerhed og vilkårlighed. Men det, der fremgår af hr. Lars Løkke Rasmussens indlæg, er jo, at hvis bare borgerne fik en skattnedsættelse, kunne man godt leve med en manglende retssikkerhed, og så kunne man godt begynde at tale om dette forslag. Og dér synes jeg virkelig man kan tale om en mangel på principfasthed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, KF, SF, RV og CD) mod 42 (V, FP, EL og DF).