

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om erstatningsansvar. (Regres for sygedagpengeydelse udbetalt af kommunen).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 4/10 95. Første behandling 25/10 95. Betænkning 8/12 95. Anden behandling 12/12 95. Tillægsbetænkning 13/12 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Lars Løkke Rasmussen (V):**

Under andenbehandlingen af dette lovforslag for få dage siden gav socialministeren et tilsagn om at ville følge udviklingen med hensyn til, hvordan denne lov administreres i kommunerne. Det var et tilsagn, som ministeren ikke ville uddybe nærmere ved den lejlighed, og sagen blev derfor sendt tilbage til Socialudvalget, hvor en række supplerende spørgsmål har afdækket, hvad der lå bag ministerens tilsagn.

Det må konstateres, at der ikke er nogen reel vilje til at foretage en kvalitativ opfølgning af denne lov og dens konsekvenser. Man vil nok følge loven på den måde, at man vil forsøge at skabe sig et billede af, i hvilket omfang der søges regres, men man vil ikke sikre sig indseende med, om loven forvaltes ens fra kommune til kommune, og om loven forvaltes ens fra sag til sag.

Det betyder, sådan som det også har været Venstres formodning hele vejen igennem dette forløb, at den lov, som Folketinget om et øjeblik formentlig vedtager, vil være en lov, som stiller borgerne helt vilkårligt, en lovgivning, som medfører, at 100 pct. identiske skadesforløb kan få vidt forskellige konsekvenser, en lovgivning som i bund og grund er et indgreb i borgernes retssikkerhed, og det er derfor en lovgivning, som Venstre ikke kan støtte.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, at den undersøgelse, der nu bliver foretaget, netop vil give et overblik over, i hvilket omfang der vil blive gjort regres. Og hr. Lars Løkke Rasmussen var jo netop, forstod jeg, under andenbehandlingen imod, at man lavede mere omfattende undersøgelser, fordi det ville give et meget stort bureaukrati.

Jeg er også nødt til at sige, at det ikke er rigtigt, at denne lov stiller borgerne vilkårligt. Man kender de maksimumsbeløb, man kan komme til at stå til regnskab for. Men det, at man i nogle tilfælde ikke kan komme op på det beløb, finder vi allerede i dag i erstatningsansvarslovens § 17, stk. 2, så der er ikke nogen forskel i forhold til den retstilstand, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Forskellen er, at erstatningsansvarslovens § 17, stk. 2, de facto stort set ikke finder anvendelse i forhold til regres for kommunalt ansattes løn.

Det er ikke korrekt, som socialministeren sagde, at jeg eller mit parti ved andenbehandlingen specielt vendte os imod en tættere opfølgning. Det, vi vendte os imod, var loven som sådan, og så pegede vi på, at medmindre de partier, der stemmer for denne lov, er villige til at følge lovgivningen op, vil der skabe sig et billede af vilkårlighed.

Det, vi reelt taler om, er, at hvis jeg f.eks. undlader at gruse mit fortov og der kommer en person gående, som falder, vil jeg i én kommune kunne mødes med et erstatningskrav på 20-25 ugers sygedagpenge, i en anden kommune vil jeg ikke blive mødt af et krav.

Den tilfældighed, at hvis den person, der går på fortovet, er en person, der har sygedagpenge under sygdom, vil betyde, at jeg bliver mødt af et erstatningskrav. Er der derimod tale om, at personen er kontanthjælpsmodtager eller offentligt ansat, er det ganske gratis for mig; så vil jeg ikke blive mødt af noget erstatningskrav.

Det er vilkårlighed. Det er et brud på retssikkerheden. Det er vi imod i Venstre. Det svarer til, som jeg også sagde ved andenbehandlingen, at vores regler omkring færdselsovertrædelser og vores skattelovgivning blev forvaltet uens fra kommune til kommune, at man i én politikreds ganske gratis kunne køre for stærkt, mens man i en anden politikreds blev mødt af et bødeforlæg. Den slags forskelsbehandling medvirker vi ikke til i Venstre.