

har den nødløsningsmulighed, at de kan gå på overgangsydelse.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg kan forstå, at vi med diskussionen om overgangsydelsen har ramt ind i en radikal hertesag – altså afskaffelsen af overgangsydelsen. Og det må Det Radikale Venstre så selv om at få markeret tydeligt.

Det handler jo bl.a. om mig. Jeg er blevet 50 i år, og hvis vi nu tager mig og dem på min alder, som har ca. samme lønniveau og har ca. samme privilegerede job og chancer osv., vil jeg godt sige helt ærligt, at i denne kreds møder jeg sjældent folk, der tænker på at vælge overgangsydelse. I virkeligheden ser vi frem til, at vi skal arbejde i mange, mange tiår endnu. Vi har spændende job – det er kreativt. Vi er for øvrigt heller ikke arbejdsløse – det kan vi jo blive efter et valg herinde. Men hvis lønnen er stor, og man er ret sikker i sit job, er det ikke overgangsydelse, man går og drømmer om.

Nej, det er et helt, helt andet sted socialt i Danmark, det her handler om. Det handler om lavtlønsjob, det handler om folk, der er blevet arbejdsløse fra lavtlønsjob. Det er folk, som måske har fået nogle skavanker, og som ser på deres tilværelse og vælger det her til sidst. Til sidst! Jeg har i hvert fald personligt aldrig mødt nogen, der har valgt det før noget andet. De vil have job. De vil have rigtige job, og de tager dem, når de får dem tilbudt, for det skal de. Ellers vil de have uddannelse og interessant uddannelse, der giver dem en chance.

Det formynderi, der ligger i den radikale ordførers tale om, at de ved bedre, kan jeg simpelt hen ikke lide. Det er ikke et stort forsvar for, at nu skal vi have et samfund, hvor vi alle sammen skal på overgangsydelse, det er faktisk det modsatte. Det er uforståeligt for mig, at man vil tage den chance væk fra folk, der er socialt dårligt stillet.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Holger K. Nielsen og derefter hr. Niels Jørgen Langkilde, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Hr. Jørgen Estrup forsøgte at gøre det her til et spørgsmål om, at Det Radikale Venstre går ind for en aktiv indsats, hvor vi andre går ind for en passiv indsats.

Det har jo ikke noget med denne sag at gøre. Jeg tror da, at alle her i Folketinget er fuldstændig enig i – det er SF i hvert fald – at der skal gøres en mere aktiv indsats i forhold til de mange arbejdsløse, vi har. Derfor har vi også støttet, at man fremrykker mulighederne for at give de arbejdsløse job, men efter vores mening skal det være ordinære job, og vi har støttet en lang række beskæftigelsesfremmende initiativer. Det, der bare er problemet, er, at det går ikke, at man samtidig fjerner de muligheder, der er for dem, der ikke får del i den aktive indsats.

Det er ren teori, det er snak i den blå luft, når Det Radikale Venstre og regeringen har en forestilling om, at de kan skaffe job til alle i dette samfund i løbet af to år. Det kan de jo ikke. Og det, det drejer sig om, er, at man dog fastholder en mulighed for nogle mennesker, der ikke bliver samlet op, og som selv har et ønske om at komme på overgangsydelse. Som vi har nævnt tidligere, er det ikke nogen guldgrube, det er ikke attraktivt, men det er en mulighed. Det er en frivillig mulighed for en gruppe mennesker, typisk lavtlønnede, typisk folk, der har slidt hele deres liv, som har et ønske om at få en tilbage-trækningsordning.

Derfor vil jeg sige til hr. Jørgen Estrup, at dette her er forkert, og det kan ikke begrundes, sådan som hr. Estrup gør det, med, at andre bare vil være passive over for de arbejdsløse. Alle og i hvert fald SF ønsker en aktiv indsats, men vi vil ikke skære de muligheder væk, der måtte være.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Hr. Jes Lunde spurgte, om vi ville være med til at lave en grøn finanslov. Vi vil ikke ud i et teoretisk makværk eller noget som det, SF vil lægge op til, men vi vil gerne være med til at gøre noget for miljøet, og vi vil gerne være med til at gøre det på mange forskellige måder. Der er også fodaftryk i den retning i den finanslov, der er vedtaget – jeg tænker på VVM-undersøgelsen af trafikforbindelsen mellem Odense og Svendborg. Det er blot ét af de små fodaftryk, der er på finansloven. Så vi går afgjort med til at lave noget grønt. Men at udvikle store, teoretiske modeller som det, der ligger mange, mange år ud i fremtiden, det er helt vildt nu.