

har vi virkelig et problem, hvis man tror, at man kan løse alle miljøproblemerne ved hjælp af grønne afgifter. Det er kun ét blandt en lang række miljøpolitiske instrumenter, og det får en alt for høj vægtning i den miljøpolitik, vi fører i øjeblikket, og dermed er vi med til at skabe problemer.

Når man så hører eftersætningen om, at det er af hensyn til de små og de svage, er det jo netop et af følgeproblemerne ved de grønne afgifter, at de rammer børnefamilierne meget hårdt. De, der netop er meget ressourceforbrugende med vask og alt muligt andet, kommer til at få en dobbeltregning her, og det er selvfølgelig en af grundene til, at man skal være overordentlig nøjsom med at bruge disse afgifter og gøre det meget gennemtænkt.

Når man så dertil lægger, at hvis det havde været et modelforlig a la det, der blev lavet om de grønne afgifter, der havde erstattet det finanslovsforlig, der er kommet, så havde man fortsat med at sende arbejdspladser ud af landet, med at ødelægge vores betalingsmuligheder, fordi der kom færre skatter ind. Så vi er meget taknemlige for, at det er en anden side af salen, der er med til at bestemme denne gang. Ellers havde vi fået ødelagt økonomien fuldstændigt.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Lad mig først sige til arbejdsministeren om overgangsydelsen, at jeg synes da, det er al ære værd, hvis regeringen kan gennemføre en politik, der gør, at der bliver mere brug for også de ældre på arbejdsmarkedet. Det støtter vi faktisk i SF. Vi synes, det er en god måde at løse problemerne på.

Det er bare ikke det, vi kan se sker. Vi kan se, at man laver nogle discountjob, hvor mennesker skal aktiveres og aktiveres og aktiveres i ét stort cirkus, samtidig med at de glider nedenunder ud dagpengesystemet. Det synes vi ikke er nogen hjælp. Men hvis regeringen vil være med til sammen med os at skabe nogle nye ordinære stillinger på fuldt normale vilkår, er regeringen altid velkommen hos SF. Sådan er det.

Og så siger regeringen, at det, man skal gøre, er at vise, at der er brug for de ældre i stedet for at have denne overgangsydelse. Jamen det er jo sådan, at overgangsydelse kan man kun gå på, hvis man har været arbejdsløs i et helt år. Så lad være med at fremstille det, som om det er folk, der er i beskæftigelse, der bliver suget over på

overgangsydelse. Sådan er det jo ikke. Man skal have været arbejdsløs i et helt år, før man kan gå på overgangsydelse. Det er mennesker, der er ude af arbejdsmarkedet, det er mennesker, der ikke kan få job, der bruger overgangsydelsen. Det er ikke alle de beskæftigede.

Det er en fuldstændig misforståelse på regeringsbænkene, når de tror, at det er de beskæftigede, der kan vælge at gå direkte ud på overgangsydelse. Det kan man ikke. Man skal have været arbejdsløs i et år. Det er en ydelse, der henvender sig til arbejdsløse, som synes, at det er meningsløst at køre videre i aktiveringsræset, fordi de ikke kan se noget perspektiv for sig.

Og hvis de arbejds-mæssigt ikke kan se et perspektiv for sig, hvis skyld er det så? Ja, det er vel regeringens, det er da ikke SF's. Det er da regeringens ansvar, hvis de mennesker ikke føler, at man er på vej med nogle stillinger på arbejdsmarkedet, som de kan gå ind og få på normale vilkår.

Lad mig sige om det grønne, at jeg er helt enig med hr. Langkilde i, at der er mange flere virkemidler. Det er derfor, vi ønsker os en grøn finanslov. Vi ønsker, at man holder op med at bygge alle disse motorveje, som trækker mere forurening med sig. Men jeg vil gerne høre, om De Konservative vil slås for, at den næste finanslov bliver grøn, at vi tager miljøregnskaberne ind og bruger alle virkemidler. For de grønne afgifter er kun en del af det. Det er et effektivt middel, som vi skal bruge, men vi bruger mange flere i SF's politik, det kan jeg love.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg har endnu tre korte bemærkninger, og så agter jeg snart at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Hr. Jes Lunde skal ikke lade sig anfægte af regeringens argumentation om overgangsydelsen. Jeg kan simpelt hen ikke længere tåle at høre den argumentation om, at statistikken viser, at antallet af langtidsledige ældre går ned. Ja, det gør det da, men at det skulle være et argument for at afskaffe overgangsydelsen er noget vrøvl.

Det, der er argumentet, er, at hvis man kan få arbejde, skal man selvfølgelig ikke på overgangsydelse. Men den statistik er jo ikke nede på nul. Det er ikke sådan, at der er nul 50-årige, der er arbejdsløse, og for de sidste i statistikken er det altså vigtigt for SF og Enhedslisten, at de