

kedspolitiske ordfører ikke er i salen, for det er simpelt hen bare for meget.

Så vil jeg godt sige noget om det med folk, der bruger overgangsydelsen eller ikke bruger overgangsydelsen. Jeg vil godt bede om, om man ikke i SF vil tænke over, at i Ringkøbing Amt, som har en arbejdsløshed på – det sidste tal, jeg kan huske, er 6,5 pct. – dér er der 66 pct. af den målgruppe, der kan vælge overgangsydelse, der bruger overgangsydelsen.

Altså: I det amt, hvor chancen for arbejde er allerstørst, er anvendelsen af overgangsydelsen tre gange så stor som i det amt, der har den allerhøjeste arbejdsløshed, nemlig Københavns Amt. Er det ikke lidt tankevækkende? Det siger faktisk noget om, at der faktisk også er brug for de ældre på arbejdsmarkedet, og det er det, regeringen gerne vil bidrage til, nemlig at skabe et arbejdsmarked, hvor der også er brug for de ældre.

Det er jo ikke rigtigt, at beskæftigelsesopsvinget ikke har nået de ældre på arbejdsmarkedet. Antallet af langtidsledige ældre på arbejdsmarkedet er faktisk for nedadgående, og hvis SF tvivler på det, vil jeg gerne bidrage med de seneste statistikker om, hvordan langtidsledigheden blandt de ældre udvikler sig.

Denne ordning er jo primært for de langtidsledige ældre på arbejdsmarkedet, som, da vi indførte den, var i en situation, hvor ledigheden kun kunne gå op og op. Nu går ledigheden faktisk ned måned for måned og altså også for den gruppe, vi taler om her. Jeg synes faktisk, at SF skulle prøve at overveje, hvilken bjørnetjeneste man gør de ældre ved mere eller mindre indirekte at presse dem ud af arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Når denne diskussion faktisk er lidt vigtig, er det jo, fordi vi rører ved noget helt principielt. Når hr. Steen Gade og hr. Holger K. Nielsen går op og er forargede, er argumentationen ene og alene, at dette er en overførselsydelse – ene og alene, at her overfører man penge til mennesker, som man mener har et problem.

Vores svar er, at det er ingen hjælp blot at overføre penge. Hvis det er det eneste, man kan give folk, er det for fattigt.

Det, man skal gøre, er selvfølgelig at hjælpe folk til at finde tilbage til en tilværelse, som giver dem tilfredsstillelse. Hvordan i alverden skulle man via en sådan beskeden ydelse, som overgangsydelsen har været, kunne give folk et

tilfredsstillende liv? Et tilfredsstillende liv er et liv, hvor man også får brugt sine evner, og derfor er dette en diskussion om passiv kontra aktiv arbejdsmarkedspolitik og ikke noget som helst andet. Det prøver man så i stedet at dølge under dække af, at det skulle være en nedslidningsydelse. Men dette er ikke en nedslidningsydelse, det har vi andre dele af det sociale system, der tager sig af. Dette er en generel tilbagetrækningsydelse, som man brugte i tider, hvor arbejdsmarkedet havde det meget, meget dårligere.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Nu bliver det en lidt kunstig diskussion, for vi snakker arbejdsmarked og grønne afgifter oven i hinanden, men det er jo vilkårene.

Hr. Jes Lunde gik op og forsvarede sig med, at efter SF's opfattelse skulle grønne afgifter modsvares af lempelser i personskatten for de laveste indkomster. Det er jo bare ikke det, der er blevet tilfældet. SF's stemmer har været med til at indføre de grønne afgifter, men SF har ikke sørget for, at skatten for de laveste indkomster tilsvarende er blevet sænket. Derfor har SF et forklaringsproblem, for man har altså pålagt familier med de laveste indkomster en ekstra belastning uden at sikre, at der blev kompenseret i den modsatte ende.

Det er kendsgerningen i dag, og derfor kan SF ikke stå med rene hænder og sige, at det ikke er deres problem, for det er SF's stemmer, der har indført hovedparten af de grønne afgifter, vi har i dag. Den almindelige familie, som særlig i 1996, når girokortene vælter ind, kan konstatere, at udgifterne stiger og stiger, kan takke SF for, at der ikke er fulgt skattelettelse med, så derfor har SF et forklaringsproblem.

Så skal jeg i øvrigt ikke deltage i slagsmålet mellem socialisterne om, hvem der har retten til at definere, hvad der er et godt liv. Det vil jeg helt overlade til dem, for det tror jeg de slipper meget bedre om ved. Vi har nemlig det syn, at det slet ikke er staten, der skal afgøre, hvad der er et godt liv, så lad endelig socialisterne i Det Radikale Venstre og SF fortsætte slagsmålet om det.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Det, der kalder mig herop, er hr. Jes Lundes bemærkninger om de grønne afgifter, og at de ligesom skulle være løsningen på det hele. Dér