

hedsfjern i forhold til det liv, som mange mennesker har.

Jeg er meget enig i de bemærkninger, som hr. Steen Gade har gjort om overgangsydelsen, så jeg kan nøjes med at tage mig af hr. Kim Behnkes om de grønne afgifter. Vi måtte forstå, at der var giftskatter på alt muligt, og der var snart også giftskatter på vand. Jeg kunne selvfølgelig svare, at det kan vi blive tvunget til med alle de sprøjtemiddelrester, der er i det. Men det er nu ikke det, der er begrundelsen.

Grunden til, at vi er nødt til at have de grønne afgifter, er, at vi har en kolossal masse miljøproblemer i vores samfund. Vi har en galopperende forurening med CO₂ og andre ting, som skader vores fremtidige levemuligheder. Vi har problemer med giftstoffer, der siver ned i grundvandet. Vi har problemer af mange, mange slags på miljøområdet, og dér er man altså nødt til at have nogle afgifter for at ændre adfærden i befolkningen.

Så har hr. Kim Behnke fuldstændig ret i, at hvis man indfører mange grønne afgifter, er der nogle lavindkomstfamilier, der bliver klemte, og derfor er det da også SF's politik, at de indtægter, vi får på de grønne afgifter, skal bruges til at lempe indkomstskatten. Vi vil starte fra bunden i modsætning til regeringens skattereform. Vores skattelettelser skal gives til de laveste indkomster. Det var også, hvad vi foreslog i går, da vi havde debat om finanslovsforslaget: lempelser på lønskatten, og så er der plads til de grønne afgifter, således at vi kan få forbedret vores miljøsituation.

Den sidste, jeg skylder et svar, er fru Pia Gjellerup, der spurgte om vores holdning til unge under 25 og uddannelse. Vi ønsker, at flest muligt af de unge tager en uddannelse. Vi er fuldstændig enige i, at vi skal kigge på samspillet mellem dagpenge og SU. Det er fuldstændig rigtigt. Det, jeg synes er regeringens problem, er, at de skærer alle over én kam og indfører nogle begrænsninger, der meget vel kan gøre det fuldstændig umuligt for unge forsørgere, der har stiftet familie og har børn, at gennemføre den uddannelse, vi gerne vil have, at de gennemfører. Det er bare én af fejlene ved regeringens politik.

Den anden er, at man gør det til en uddannelsesvang, og det tror vi altså ikke er måden at motivere mennesker på. Vi tror, at det skal være et frit uddannelsesvalg, så vores opgave herinde er at skabe uddannelsespladser i stedet for at skabe umulige regler.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg bliver virkelig rystet, når jeg hører de argumenter, der bliver ført i marken her. Når man hører Det Radikale Venstre, får man det indtryk, at det er af hensyn til de pågældende mennesker selv, man fjerner overgangsydelsen.

Men hvad er det dog for et formynderi? Kunne det ikke være en idé, om man lod de pågældende selv bestemme? Som hr. Jes Lunde sagde før, er det jo ikke en guldgrube at gå på overgangsydelse. Tror Det Radikale Venstre ikke, at hvis der var reelle muligheder for job, eller hvis der var reelle muligheder for uddannelse, så ville de pågældende mennesker hellere det?

Sandheden er, at der er mennesker i den alder, der faktisk, på trods af at det ikke er nogen økonomisk fordel, på trods af at de måske godt ville have et job alligevel, føler, at det for dem er en fordel at gå på overgangsydelse, fordi de føler det som et værdigt liv. Der er mennesker, der ikke ønsker at gå gennem det system, man har i arbejdsmarkedssystemet, og som føler, at de, efter at de har slidt og slæbt i mange år, har bedre af og hellere vil leve et liv uden for det system.

For mange nedslidte mennesker er det faktisk en god mulighed, og derfor synes jeg i hvert fald ikke, at Det Radikale Venstre skulle gøre det her og så sige, at det er af hensyn til de mennesker, man gør det. I stedet for må man sige det, som det er: at man vil lade pilsken svinge endnu mere over folk på arbejdsmarkedet. Vi synes, det er skamfuldt, at man tager en gruppe ud, som i forvejen er meget nedslidt, og fratager dem en reel mulighed for efter mange år på arbejdsmarkedet at komme til at leve et frivilligt anderledes liv.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg synes simpelt hen, at det, SF giver udtryk for, er det rene, skinbarlige hykleri. Hvad er det, SF har sagt i de to måneder, hvor vi har siddet og drøftet det her? SF har givet udtryk for, at det er helt i orden i en beskæftigelsesmæssig situation, hvor der er opsving, at fjerne overgangsydelsen.

SF's problem er ene og alene, at vi fjerner overgangsydelsesmulighederne et år før, SF gerne vil have det. Det er det, der er problemet. Og den dér gang sang – jeg har aldrig hørt så meget hykleri fra denne talerstol før som det fra hr. Steen Gade, hr. Holger K. Nielsen og hr. Jes Lunde. Jeg kan godt forstå, at SF's arbejdsmar-