

ikke. Overgangsydelsen ligger milevidt under gennemsnitslønnen i dette her samfund.

Men det er en ordning, vi har gennemført, fordi der er mange på arbejdsmarkedet, som er nedslidt af et hårdt liv på arbejdsmarkedet, og som har været arbejdsløse i et stykke tid, og for hvem det forekommer meningsløst at skulle aktiveres igen og igen og sendes på truckkurser og svejsekurser, og hvad ved jeg, uden udsigt til nogen sinde at kunne komme ind på arbejdsmarkedet igen efter deres egen bedømmelse.

Det er sandheden. Det er det, vi har lavet overgangsydelsen til, det er det, den har været der for, og det er derfor, vi i disse måneder får i stribevis af henvendelser og i stribevis af breve fra mennesker, som er bekymrede over, at den forsvinder.

Jeg synes da bestemt, at en velfungerende 48-årig, der har masser af energi i sig, men som bare ikke kan være i et fagområde mere, skal gå i gang med at uddannede sig, omstille sig til at komme et andet sted hen, bestemt, det deltager vi gerne i. SF er jo en forsvarer for uddannelsesorlov og for alle de muligheder, der ligger deri, så det er ikke, fordi vi vil lokke nogen væk fra arbejdsmarkedet. Vi siger bare: Giv dem, der ærlig talt ikke længere kan holde til at være på arbejdsmarkedet, fair vilkår for at træde ud af det i stedet for at piske rundt med dem.

Så spurgte fru Pia Gjellerup, om SF's holdning var, at man bare skulle være i dagpengesystemet i evigheder: 5, 7, 10, 17 eller 30 år? Overhovedet ikke, SF er tilhængere af en hurtig og tidlig indsats over for de arbejdsløse med tilbud om enten uddannelse eller arbejde. Det, der er forskellen mellem os og regeringen, er, at vi foreslår ordinært arbejde på helt normale løn- og arbejdsvilkår. Det er det, der ligger i SF's politik.

Og for den milliard kroner, som regeringen valgte at bruge på at fjerne formueskatten og lempe standardfradraget, kunne vi i stedet for have gjort alle de discountpuljejob, som regeringen kommer med, hvor man får en underbetaling, og hvor man glider ud af dagpengesystemet, til fuldstændig ordinære job på almindelige løn- og arbejdsvilkår. Det synes vi er en ordentlig behandling af de arbejdsløse.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil sådan set også gerne svare på det spørgsmål, fru Pia Gjellerup stillede til SF, om, hvor lang dagpengeperioden skal være, ved at stille

et modspørgsmål: Hvorfor skal dagpengeperioden overhovedet have en længde?

Dagpenge er noget, man får, hvis samfundet ikke kan sikre den menneskeret, det er at have et arbejde og på den måde selv tjene til livets opretholdelse. Kan samfundet ikke sikre alle et arbejde, så skal de, der holdes ude, have erstatning i form af dagpenge.

Så svaret er: Dagpenge er ikke noget, man får i en periode, dagpenge er noget, man har ret til, hvis man ikke har mulighed for at få et arbejde. I virkeligheden mener jeg, at det er en af de store, fundamentale katastrofer for dansk arbejderbevægelse og for venstrefløjen i dette land, at Socialdemokratiet har opgivet det princip om dagpengene, at dagpenge er en erstatning for, at samfundet ikke kan sikre alle et arbejde. Derfor modtager man naturligvis dagpenge som en ret, fordi samfundet snyder én for den ret, man ellers har. Det står oven i købet i FN's menneskerettighedscharter, at man har ret til arbejde.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Ikke overraskende var en stor del af SF's ordførers, hr. Jes Lundes, tale i dag koncentreret omkring det hovedbudskab, SF har, nemlig at man skal føre grøn politik. Det skal jo nærmest være sådan, at finansloven smitter af med grøn farve.

Jeg synes, SF er ved at have et forklaringsproblem over for de mange, mange danske – ja, faktisk den største del af den danske befolkning – som har en privatøkonomi, der ofte er ganske anstrengt. For når man begynder at gennemføre den grønne politik i praksis, hvad er det så man gør? Så forhøjer man afgifter og gebyrer osv., og uanset om det er livsnødvendigheder som varme, lys og vand, bliver det dyrere og dyrere. De pågældende mennesker har jo ikke plads i deres private budget til at betale det. For den rige, den, der har mange penge, betyder det ikke noget, om det koster 1.000 kr. mere eller mindre om året at varme sin bolig op, men for den, der har en lille økonomi, kan det være det, der får økonomien til at bryde sammen.

Derfor kan jeg ikke forstå, hvordan SF på samme tid kan hævde, at de varetager den lille mands interesser, og så blive ved med at presse på for at få flere og flere grønne afgifter. Den lille mand har jo ikke råd til at betale alle de grønne afgifter, som SF gerne vil indføre. Allerede på nuværende tidspunkt er der jo en meget stor del af den danske befolkning, som ikke kan få pri-