

Det hævdes, at det er at gøre forskel på folk, der er arbejdsløse, at det er en særbehandling af de unge, og at man sætter dem under pres. Men raske unge mennesker uden forsørgerforpligtelser kan godt tåle det. Vi skal ikke længere gøre dem den bjørnetjeneste, det er, at de bare passivt kan modtage store ydelser. Det gavner dem ikke i længden.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Fru Pia Christmas-Møller siger, at fjernelsen af formueskatten, foræringen af 100.000 kr. i snit til de 3.700 rigeste familier her i landet, vil gavne investeringsklimaet. Men mon ikke de mennesker, der i forvejen har 10 mio. kr. eller mere i formue, allerede for længst har investeret deres penge? Pengene ligger vel ikke under sengen eller hovedpudden. Selvfølgelig er de da investeret. Hvad skal det gavne, at man nu må udstede statsobligationer for 370 mio. kr. ekstra for at finansiere julegaven til de rige familier? Og hvad gavner det, at de selvfølgelig går ud og køber de selv samme statsobligationer? Jeg kan overhovedet ikke få øje på noget som helst, der skal virke fremmende for beskæftigelsen.

Det andet spørgsmål, jeg har til fru Pia Christmas-Møller, er: Hvad gør vi for at få erhvervslivet til at sætte noget beskæftigelse i gang? Det har jo i den grad fået en gulerod: Det tjener flere penge, end det nogen sinde før har gjort! Og bare i de sidste godt 10 år er beskæftigelsen i det private erhvervsliv faldet med ca. 100.000! Hvad har Det Konservative Folkeparti tænkt sig at gøre ved dét? Skal vi bare blive ved med at hælde gulerødder i hovedet på erhvervslivet? Det har jo ikke virket i de sidste 10-12 år. Hvad skulle få nogen til at tro, at det vil virke at komme med én mere?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg går ud fra, at hr. Frank Dahlggaard er bekendt med, at SF har foreslået, at alle unge senest efter 6 måneders ledighed skal have tilbud om arbejde eller uddannelse. Det er et tilbud, hvori der ligger ret og pligt. Jeg går ud fra, at hr. Frank Dahlggaard er bekendt med det, for hr. Frank Dahlggaard var ordfører på det forslag, vi havde.

Uenigheden er alene i spørgsmålet om, hvilken form for uddannelse det skal være, og dér siger vi: I stedet for at konstruere et 18-måneders-forløb så brug dog de eksisterende uddan-

nelser, som er udmærkede! Det ændrer ikke ved, at vi bruger begrebet ret og pligt, men det er også et spørgsmål om, at der også skal være arbejdstilbud til rådighed. Og dér har Det Konservative Folkeparti altså tilsluttet sig regeringens princip om, at nu skal alle uden erhvervsuddannelse ind i et eller andet uddannelsesforløb.

Jeg tror ikke, det er hr. Frank Dahlggaards idé, for hr. Frank Dahlggaard er jo, for at sige det mildt, lidt uddannelsesfjendsk. Det er vi ikke. Men hr. Frank Dahlggaard er altså nu begejstret for et 18-måneders-uddannelsesforløb.

Så vil jeg godt spørge hr. Frank Dahlggaard, hvilken filosofi der ligger til grund for, at regeringen sammen med Det Konservative Folkeparti ved et ændringsforslag har fået gennemført, at man som ung under 25 år kan få den fulde dagpengesats, hvis man går passivt derhjemme, men kun den halve dagpengesats, hvis man vælger at gå på højskole. Jeg mente, at det var bedre at være aktiv og kreativ på en højskole end at gå passivt derhjemme – for at bruge hr. Frank Dahlggaards eget udtryk.

Til fru Pia Christmas-Møller må jeg sige, at jeg slet ikke forstår, at hun mener, at vi melder hus forbi i en diskussion om velfærdssamfundet. Jeg synes sådan set, jeg kom med nogle gode ideer til, hvordan vi kunne kigge på velfærdssamfundet, og hvordan vi bruger pengene, og jeg vil igen spørge: Skal de rige stadig væk have en børnecheck? Og skal man, bare fordi man er gammel, under alle omstændigheder have folkepensionens grundbeløb? Og skal landbruget stadig væk være på offentlig støtte i det omfang, vi kender i dag?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg kan forstå på den konservative ordfører, at det forlig, man har indgået, giver de samme rammer med hensyn til en såkaldt musefælde-klausul som den aftale, der gælder for 1995. Det betyder så bare – kan man jo konstatere – at den tale, som Det Konservative Folkeparti stod for i forbindelse med vedtagelsen af de grønne afgifter i foråret, hvor man talte om aftalebrud i forhold til finanslovforliget osv., var falsk tale, at det ikke var noget, man kunne regne med. Det kan vi jo så tage til efterretning, og vi vil sikkert se, at vi til foråret igen skal behandle nye pakker af lignende karakter, hvor regeringen sammen med venstrefløjen vil indføre forøgede såkaldte grønne afgifter.