

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Flere var inde på, at jeg har talt begejstret for finanslovsforliget. Det er klart, at vi er tilfredse med de resultater, vi har fået gennemført. Men hr. Kim Behnke eller andre skal ikke rende rundt og tro, at der er ændret noget som helst ved den parlamentariske situation. Vi søger indflydelse og resultater, men vi er i opposition til den siddende regering. Vores primære mål er at få en ny borgerlig regering, hellere i dag end i morgen. Det fastslog jeg meget klart i mit ordførerindlæg. Det er Det Konservative Folkepartis position.

Men må jeg ikke sige, at det, at vi indgår et forlig med regeringen om næste års finanslov, jo ikke er noget nyt. Det gjorde vi også sidste år. Dér gjorde vi det sammen med partiet Venstre. Er partiet Venstre og Det Konservative Folkeparti ikke i opposition til den siddende regering i dette år, 1995? Selvfølgelig er vi i opposition, og det vil Det Konservative Folkeparti også være i 1996. Det kan alle roligt regne med.

Så al den dér snak om, at vi nu er blevet støt-teparti, og hvad ved jeg, har intet på sig. Næ, det, det handler om, er at få borgerlige resultater hevet hjem, når muligheden foreligger.

Hr. Frank Aaens indlæg får mig til at tænke på TV-Avisen i går. Her fremstod det nærmest, som om fjernelsen af formueskatten var det helt afgørende for Det Konservative Folkeparti i forbindelse med årets finanslovsaftale. Det er ikke tilfældet, og enhver, som hørte, hvad jeg sagde i mit ordførerindlæg, vil vide, at det afgørende for Det Konservative Folkeparti er de strukturændringer på arbejdsmarkedsområdet, der er i finanslovsforliget, det solide femårige forsvarsforlig, vi fik gennemført, det solide fireårige politiforlig, osv. Det var nogle helt afgørende klumper.

Det ændrer ikke ved, at vi er glade for, at formueskatten bliver afskaffet over en toårig periode. Det handler for os ikke alene om, at nogle mennesker skal af med en typisk socialdemokratisk misundesskat. Det afgørende for os er, at en fjernelse af formueskatten vil forbedre investeringsklimaet i Danmark og dermed mulighederne for at fastholde og udbygge arbejdspladserne.

Hr. Kristian Thulesen Dahl spørger, om vi nu har sikret os en musefældeklausul i aftalen.

Vi var langt omkring i forbindelse med behandlingen af ændringsforslagene i går, og jeg kan sige: Ja, vi har hånd i hanke med rege-

ringen, når det drejer sig om nye udgifter og nye indtægter vedrørende finansåret 1996. Regeringen må ikke overskride driftsrammen, uden at den har aftalt det med os. Det gælder både udgifter og indtægter, og det er en helt sædvanlig klausul, som også er indeholdt i dette års finanslovsaftale.

Må jeg til SF og hr. Aage Frandsen sige, at det ikke er nogen overraskelse, at SF melder hus forbi, når det drejer sig om ændringer i velfærdssamfundet. Det Konservative Folkeparti er parat til at påtage sig ansvaret for at gennemføre de nødvendige ændringer, som skal til for at bevare velfærdssamfundet også på sigt. Det står vi ved nu som tidligere.

Og må jeg så ikke sige til hr. Peter Duetoft: Jeg er meget ked af, hvis det kom til at fremstå, som om vi vil tage patent på, at de sindslidende får 100 mio. kr. ekstra i år. Det, jeg prøvede at sige i mit ordførerindlæg, var, at vi glædede os over, at det var lykkedes at komme igennem med det i forbindelse med satspuljeforliget, som enhver jo ved gennemføres af stort set samtlige partier her i Folketinget med undtagelse af Fremskridtspartiet, og det var sådan set alene det, jeg gerne ville have fremhævet i mit ordførerindlæg.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (KF):**

SF's hr. Aage Frandsen kom med nogle nedladende bemærkninger om en 18-måneders discountuddannelse til de unge, som om det er et angreb vendt mod de unge. Man skulle tro, at SF og i øvrigt også Enhedslisten ønsker, at de unge skal have retten til at være på dagpenge og kontanthjælp til evig tid, indtil de lige præcis finder det job, de vil have, til den høje løn og lige henne om hjørnet, som de ønsker. Er det at gøre de unge en tjeneste? Er det den rigtige vej frem?

Det kan godt være, at de uddannelser og initiativer, der er sat i værk, ikke er verdens bedste, men dét ville jo øge underskuddet til et astronomisk beløb. Men nu kommer der et pres på de unge under 25 år, og det er helt bevidst, og det er en anden politik end den, som venstrefløjnen står for, og som går ud på, at der passivt skal være ydelser til de unge – de er jo de partiers kernevælgere.

Det er en helt anden politik end den, Det Konservative Folkeparti og heldigvis også regeringen står for på dette område. Den er, at nu skal de unge i uddannelse eller i arbejde.