

der ikke været noget fald siden 1992, men kun en sminket ledighedsstatistik.

Højkonjunkturen er alene brugt til at finansiere endnu flere uden for arbejdsmarkedet bl.a. fristet af de uforansvarlige orlovsordninger. Hvordan dette skal finansieres, når højkonjunkturen er slut, melder historien intet om. Tror man virkelig i regeringen, at skatteindtægterne automatisk stiger, når der er lavkonjunktur? Eller at antallet af ledige automatisk falder med lavkonjunktur? Er det ikke lige omvendt? Er problemet i Danmark ikke, at den væsentligste del af statens samlede indtægter, nemlig moms og øvrige forbrugsafgifter, er konjunkturfølsomme og dermed ekstremt følsomme over for omsætningsfald? Bedre bliver det så ikke af, at man ikke bruger pengene optimalt. Regeringen har en berøringsangst over for markedsøkonomi, og regeringen modarbejder, at offentlige ydelser udbydes for at stimulere til konkurrence og optimal ressourceanvendelse.

Det gælder ikke mindst på sundhedsområdet, hvor regeringen med rette kan sige, at det er amterne, der har det største ansvar. Men det betyder ikke, at vi ikke som lovgivere har et ansvar for, at den enkelte borger har rettigheder, og for, at respekten for det enkelte menneske må gå forud for kompetence til kommunalbestyrelse og amtsråd. Det er simpelt hen skammeligt, at vi her snart 2.000 år efter Kristi fødsel lader folk lide, fordi man ikke vil acceptere, at de, der har kapacitet til behandling og endda kan gøre det billigere, kan få lov til at udføre behandlingen.

Det er utroligt, at man stadig kan bekæmpe det frie sygehusvalg og patienters ret til offentlig finansieret behandling på private sygehuse, også selv om det offentlige sparer penge, som kunne komme andre patienter til gode. Kan vi dog ikke lade respekten for det enkelte menneske sejre?

Der er brug for en holdningsændring i Danmark, hvis vi ønsker at forbedre vort velfærds-samfund, og ikke mindst hvis vi skal kunne finansiere det, og det er desværre ikke lykkedes med denne finanslov.

Det er derimod acceptabelt for Venstre, at regeringen har droppet de oprindelig meget store besparelser på forsvaret, og vi er tilfredse med, at politiet fortsat får mulighed for at bekæmpe forbryderne, og at regeringens forsøg på at svække politikorpset i det væsentlige ikke er lykkedes. Der er nu sikret penge nok til, at fangerne kan holdes inde i fængslerne og ikke udenfor. Nu mangler blot justitsministerens

erkendelse af, at fanger til afsoning skal sidde i fængsel og ikke f.eks. være på foredragsturné – heller ikke fanger dømt for mord.

Vi har i Venstre allerede tilkendegivet, at vi vil stemme for finansloven. Det gør vi af to grunde. For det første kan vi ikke vælte regeringen ved at stemme imod. Regeringen har desværre sit parlamentariske grundlag i orden sammen med Det Konservative Folkeparti. For det andet sagde vi allerede under forhandlingerne, at som det var skitseret omkring forsvar og politi, småforbedringerne på arbejdsmarkedet og på erhvervsområdet, så ville vi kunne indgå en aftale og stemme for finansloven, og det løfte vil vi stå ved. For Venstre gælder det, at et ord er et ord.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg skal slet, slet ikke blande mig i det skænderi, der har været imellem Venstre og De Konservative. Jeg har sådan set nok at gøre foruden (*munterhed*), men jeg kan alligevel ikke nære mig for at spørge Venstres ordfører, om det ikke er flovt, eftersom det langtfra var et skønmaleri, som Venstres ordfører helt korrekt kom med om det her års finanslov, at stemme for finansloven.

Dansk Folkeparti er faktisk fuldstændig enige i alt, hvad der blev sagt. Det har jo ligget meget i luften igennem det sidste halve års tid, at Venstre for første gang måske kunne stemme imod en lov, de i øvrigt ikke var enige i – et helt naturligt synspunkt og standpunkt, som jeg bestemt langt hen ad vejen kan følge. Det, man hørte nu, var én lang tale fra Venstres ordfører om nærmest svenske tilstande – det er jo en alvorlig ting, jeg mener svenske tilstande i Danmark! – og at der faktisk ifølge Venstres ordfører er et statsunderskud på 35 mia. kr., og at pengene fortsat fosser ud af statskassen. Jeg er fuldstændig enig, men jeg synes, at Venstre har et forklaringsproblem ved derefter at sige: Jamen vi stemmer ja alligevel.

Altså, det med, at man ikke kan vælte regeringen, for regeringen har sit flertal, er jo rigtig nok, men er der ikke noget uærligt, og er der ikke noget utroværdigt ved så at sige: Jamen vi stemmer ja alligevel?

Specielt med de mange måneder, hvor Venstre har været fremme med tanken om, at Venstre ved man hvor man har – ha-ha, kunne man næsten fristes til at sige. Men alligevel stemmer Venstre for. Det synes jeg er forkert. Jeg synes, det er urigtigt, og jeg synes faktisk, det var en dårlig forklaring, Venstres ordfører kom med.