

ordinært arbejde til de arbejdsløse for den milliard, som man i stedet for valgte at bruge til formueejerne.

Jeg kan se, at der er indtil flere socialdemokratiske folketingsmedlemmer, der nikker. Socialdemokraterne ved det godt. Hvorfor i alverden sagde Socialdemokratiet ikke ja til de forslag, der kom fra SF, i stedet for at gå sammen med De Konservative?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg sad også og ventede spændt på den saglige politiske forklaring på, at man skulle afskaffe formueskatten. Svaret var, at det var man nødt til for at få et bredt forlig. Nu blev forliget jo for det første ikke særlig bredt. For det andet så tror jeg virkelig, at mange mennesker uden for dette hus er dødtrætte af denne form for taktik og parlamentarisk købmændskab.

Hvad er det for noget, at man ligesom skal bestikke De Konservative for at lave et forlig, der i den grad skærer ned på de dårligt stillede vilkår? Tror fru Pia Gjellerup ikke, at de førtidspensionister, de arbejdsløse og de lejere, som det går ud over, føler sig lidt pinligt berørte over, at man på den ene side er nødt til at lave nedskæringer over for dem, mens man på den anden side for at få det igennem afskaffer formueskatten, afskaffer en af de måder, hvorpå de allerrigeste er med til at bidrage til samfundsøkonomien?

Jeg mangler stadig væk en forklaring på, at en socialdemokratisk ledet regering vælger at prioritere på denne måde, at den overhovedet kan gå med til det. Det er udtryk for en ny form for prioritering og en tænkning, hvor al den her taktik – den med, at man ligesom skal bestikke et borgerligt parti – i realiteten kommer til at gå ud over de dårligt stillede. Det er sørgeligt.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Fru Pia Gjellerup mente, at valget af højresiden var en logisk følge af et længere forløb. Lad os så prøve at vurdere forløbet. Lad os se på de sidste år, hvor V og K gang på gang har sagt nej til vigtige lovforslag fra regeringen, og hvor SF og Enhedslisten har hjulpet regeringen til at få tingene igennem. Lad mig nævne miljøområdet med de grønne afgifter. Lad mig nævne forslaget om at give flere penge til kommuner med mange arbejdsløse og mange indvandrere. Lad os tage regeringens indsats for at stoppe skat-

tesnydere. Lad os tage forsvaret for boligsselskaberne imod højrefløjens angreb. V og K har sagt nej til lov efter lov, mens vi har været med til at lave noget sammen med regeringen. Det pegede sådan set på, at det var den linje, der skulle fortsættes.

Er det finansieringen, der skiller os ad? Lad os se på, hvad der skete, da regeringen fremlagde finansieringsforslagene, der indgår i den finanslov, der bliver vedtaget i dag. Jeg tror, at der var forslag for i alt halvanden milliard kroner, som V og K hver gang sagde nej til, og som SF og Enhedslisten sagde ja til. SF og Enhedslisten sagde fra starten: Vi er enige i regeringens mål om at nedbringe underskuddet på statsfinanserne. Så det er altså heller ikke problemet.

Er dagpengene problemet? Det er nok tæt på sagens kerne. Jeg må her sige, at Enhedslisten og SF i kritikken af dagpengeudspillet fra regeringen grundlæggende står på LO's synspunkter. Men skulle det virkelig være derfor, det skulle være umuligt at lave en aftale med os? Det fatter jeg ikke.

Vi var også enige i målet om, at de arbejdsløse skulle i rigtigt arbejde hurtigst muligt, og at de unge skulle have uddannelse. Vi var uenige om midlerne, men det var da en diskussion værd, om man kunne nå målet med andre midler. Det er en diskussion, der blev totalt tilsidesat og forsumt.

Jeg må koge det sammen til, at det, der givetvis – og det indrømmer jeg gerne – ville have skilt venstrefløj og regering, var på to punkter: 1) hvis man ville fastholde, at der skulle gennemføres forringelser over for de arbejdsløse, forkortelse af dagpengeperioden, rigtigt arbejde på urigtige vilkår, og 2) hvis man ville fastholde, at man skulle have tvangsuddannelse til de unge.

Jeg forstår godt, at man traf det valg, som man gjorde, hvis de to ting var regeringens målsætning, og hvis det var det, man ikke kunne give køb på. Men så sig åbent, at det var det, man ville igennem med, og at det var derfor, man valgte De Konservative!

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Til hr. Kristian Thulesen Dahl vil jeg sige, at der er ret meget substantielt i finansloven, også når vi ser resultatet. Jeg kan bare give den oplysning, at vi har halveret underskuddet fra 1994 til 1995 på de samlede offentlige finanser, og at der sker en ny halvering fra 1995 til 1996. Så det kan