

Alle de udgifter, vi har foreslået, har som sagt været fuldt finansieret, hvis man havde fulgt vores ændringsforslag. Det gælder begrænsningen af den gratis kredit til erhvervslivet ved at fremrykke tidspunktet for indbetaling af indeholdte skatter og afgifter, herunder indeholdte afgifter af hævede kapitalpensioner, som vi med stor tilfredshed har set at regeringen og De Konservative har aftalt. Vi synes bare, at man i stedet for kun at tage et enkelt kritikpunkt skulle have taget skridtet fuldt ud og have sagt, at generelt set skal pengene indbetales til staten, i samme øjeblik f.eks. lønnen udbetales til lønmodtageren, eller at man, når en opgørelsesperiode for indeholdelse af en afgift er afsluttet, så straks – f.eks. en uge efter – indbetaler pengene til statskassen. Der er ingen grund til at have de penge til at ligge og flyde.

Jeg forstår ikke helt SF's betænkelighed ved forslaget. Jeg kan bekræfte, at det var et provenu i størrelsesordenen små 5 mia. kr., man kunne have sikret som en varig forbedring af statens finanser i form af sparede renter på gæld.

Desuden ønsker vi fortsat at tage fat i det, vi opfatter som den mest asociale skatteregel, vi har i vores skattesystem, nemlig fradragsretten for indbetalinger på private pensionsordninger. Vi har forstået, at det er meget vanskeligt at skaffe flertal i Folketinget for helt at afskaffe disse ordninger, og derfor har vi sagt: Lad os så prøve at se, om de kan blive enige om at fjerne det mest asociale element i det, nemlig at jo rigere man er, jo større fradrag kan man få ikke alene i kroner, men også i procent.

Derfor foreslår vi ligestilling af alle, der har råd til en privat pensionsopsparing, ved at indføre et maksimum på 31.000 kr. for alle former for pensionsindbetalinger for den enkelte person og desuden ved at gøre fradragsværdien lige meget værd for alle, på akkurat samme måde som man for nogle år siden gennemførte det for renteudgifter: at de havde samme skatteværdi for alle, uanset om man var højt eller lavt lønnet. Og her er der igen tale om et provenu lige i underkanten af 5 mia. kr.

Jeg skal sige, at vi vil støtte nogle af de ændringsforslag, som regeringen har stillet. De fleste af Venstres vil vi stemme imod af velkendte årsager.

Vi kan stort set støtte SF's ændringsforslag, fordi vi er enige i indholdet, men også, fordi vi kan se, at der er en finansiering, vi kan støtte. Det er ikke ufinansierede udvidelser.

Så vil vi undlade at stemme til en række af Fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi er sådan set enige i sigtet med en del af dem, når de udvider den offentlige service, men vi er fundamentalt uenige i det forsøg på finansiering, Fremskridtspartiet fremlægger, og kan derfor ikke give vores støtte, men vil nøjes med at undlade at stemme til de forslag, vi indholdsmæssigt ellers er enige i.

Der er dog enkelte forslag fra forskellige partier, som vi vil støtte, fordi der dér er tale om så små udgifter, at det på ingen måde kan vippe noget som helst i finanslovsammenhængen.

Samlet vil jeg sige, at der i vores forslag og i øvrigt også i den stemmeafgivning, vi kommer til senere på dagen, er en meget stor ansvarlighed over for statens finanser, en ansvarlighed, der langt overstiger de bogholderikneb, som regeringen og De Konservative betjener sig af. Og så er de i øvrigt gennemsyret af den holdning, at vi ønsker at forsvare de arbejdsløses interesser, en holdning til, hvordan fordelingen skal være i samfundet, en holdning til udvidelse af velfærden og hensynet til miljøet, som vi desværre må konstatere står i meget skarp modsætning til det finanslovsforlig, der er indgået, og som vi får mulighed for at diskutere i sin helhed i morgen.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg vil godt sige, at i min indledning i dag interesserede mig for denne jobbank, og den efterlader stadig mange spørgsmål.

Jeg kan forstå, at man vil tage dagpengene for et antal personer og sende ud til kommunerne, i det omfang kommunerne ansætter ledige. Og så var det, jeg sagde, at det er sådan lidt talmagi, for et eller andet sted må der mangle nogle penge, hvis de mennesker, man så ansætter, skal ansættes til overenskomstmæssig løn. For nogle vil det være meget beskedent, hvad der skal betales ekstra fra kommunerne, for andre vil det være ganske meget ekstra.

Det vil efter min mening betyde, at man kommer til at kommunalisere arbejdsløshedssystemet, og det er vi ikke tilhængere af i Socialdemokratiet, men hvis man går med på tanken, må man spørge: Hvordan skulle statens udgifter til dagpenge nogen sinde falde, hvis man gennemfører det system? Jo, det kunne man muligvis forestille sig, idet der er en grænse for, hvor mange stillinger og hvor mange dagpenge man vil sende ud i kommunerne. Det skal nemlig kun være til 60.000 ledige.