

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

En kort replik til det sidste. Det, der er galt, er, at man bygger ældreboliger. Det, vi har brug for, er plejehjem, nogle institutioner, hvor der er et plejepersonale, som i døgn drift kan hjælpe de mennesker, som er plejekrævende. De bliver placeret i en ældrebolig med en snor omkring anklen, og så kan de rykke i den snor, og så går der en halv eller en hel time, inden der kommer nogen og hjælper dem.

Vi har brug for nogle plejehjem, og det er det, vi – og også tidligere i samlingen her sammen med bl.a. SF – har argumenteret for. Men den debat har vi haft, og vi kan godt tage den igen, men . . .

Med hensyn til børnene og børnefamilierne, som skulle blive udsat for det store hug: Nej! Men det, der sker, er, at i stedet for at man deler checks ud til børnefamilierne, så ønsker vi i stedet for, at det er sådan, at man gennem skattelettelser giver børnefamilierne incitament til selv at gå ud og tjene deres penge, og det kan de så gøre med mindre skattebetaling.

Jamen, siger man så, hvad med den enlige mor på kontanthjælp med de to børn; det får hun ingen glæde af. Nej, men hun har da heller ikke brug for at skulle have sine børn passet i en institution. Hun har jo hele dagen derhjemme på kontanthjælp til at passe sine børn, hvorfor skal skatteyderne så betale for, at hendes børn bliver passet? (*Tilråb fra salen*). Eller hans børn – det kunne det meget vel være. Tak for korrektionen.

Med hensyn til boligstøtten: Det, vores forslag går ud på, er, at i stedet for at vi i øjeblikket giver tilskuddene til de mere eller mindre korrumperede boligselskaber, der er rundt omkring, hvor tingene forsvinder i ferieejendomme og alt muligt andet, så skal vi holde op med det; så skal disse lejligheder overgå til at være beboernes, så de kommer til at eje dem – det, der hedder ejerlejligheder. Og hvis man gør det, så slipper vi for disse enorme statstilskud, som går ned i disse mere eller mindre uhæderlige boligselskaber.

Endelig er der det med kontanthjælpen. Jamen vi har meget, meget konservativt og forsigtigt skønnet, at vores ændringsforslag vil resultere i 40.000 nye arbejdspladser.

Som jeg citerede tidligere, så tror departementschefen i Erhvervsministeriet, at det kan blive ganske mange flere. Vi har selvfølgelig indregnet, at der ikke er nogle mennesker, som skal være på dagpenge og kontanthjælp længe-

re. Det er ikke, fordi deres ydelser skal sættes ned, men de kommer ud og får et rigtigt stykke arbejde.

**Frank Aaen (EL):**

Som fru Pia Gjellerup var inde på tidligere i debatten, så har vi ikke forsøgt at omsætte hele vores partiprogram til ændringsforslag til finansloven. Vores vurdering af den finanslov-situation, vi nu er ved at afslutte, var, at det handlede om at undgå et forlig imellem regeringen, Venstre og De Konservative, som vi troede på det tidspunkt var på tale, og dermed også at tilbyde så præcist et alternativ som muligt med alle de ting, vi syntes var vigtigst for de arbejdsløse, for de svage her i samfundet, og samtidig så konkret og svært at afvise, at det fremstod som et reelt alternativ, som regeringen kunne have valgt, i stedet for forliget med De Konservative.

De kunne have lavet en stemmeaftale med SF og Enhedslisten, og derfor har vi også valgt – for at illustrere så stærkt som muligt, at der var det alternativ – at sige, at de ændringsforslag, vi stiller til det kommende års finanslov, nøje svarer til den stemmeaftale, vi fremsendte til regeringen og regeringspartierne folketingsgrupper, inden de indgik forlig med Det Konservative Folkeparti.

Forslaget til stemmeaftale indeholdt ud over de ændringsforslag, jeg om kort tid skal nævne, det, at alle de store reformer skulle udskydes, så der kunne blive ordentlig tid til diskussion og gennemførelse af ændringer, herunder at brugere og de, der nu får deres levevilkår grundlæggende forandret, ville have fået tid til og mulighed for at påvirke den demokratiske proces.

Vi foreslog således, at regeringen trak forslaget til dagpengelovgivningen tilbage. Ikke fordi vi afviser, at der skal ske ændringer i den – vi har faktisk mange ting, vi gerne vil have lavet om i de nuværende dagpengeregler – men fordi vi mente, at det var korrekt at give ordentlig tid, inden man pressede en ny reform ned over hele systemet og ned over de arbejdsløse. Derfor er det jo heller ikke sådan, at vi ikke vil være med til noget som helst. Den grundtanke, der dog trods alt ligger i puljejobbene, nemlig at arbejdsløse lige så godt kan lave rigtigt arbejde i stedet for at lave ingenting, var vi villige til at arbejde med, bare med den principielle forskel i forhold til regeringen, at vi ønskede, at når man sætter arbejdsløse i rigtigt arbejde, så skal det også