

Spm. nr. S 609

Til miljø- og energiministeren (27/11 95) af:
Anni Svanholt (SF):

»Kan ministeren bekræfte eller afkræfte, at amterne ikke har lovhjemmel til at registrere og tinglyse nye større slagge-/flyveaskedeponeringer på en ejendom, og agter ministeren i bekræftende fald at tage initiativ til at ændre loven, så der bliver skabt sammenhæng med de registreringer og tinglysninger, der foretages efter affaldsdepotloven?«

Begrundelse

Århus Amtsråd har den 24. maj d.å. besluttet, at udlæg af nye større slagge-/flyveaskedeponeringer (over ca. 1.000 t) skulle tinglyses på ejendommen. Herved ville der blive skabt sammenhæng med de registreringer og tinglysninger af gamle slaggedeponeringer, som amtet har foretaget efter affaldsdepotloven. Formålet med registreringerne og tinglysningerne var at forebygge utilsigtet senere opgravning, uheldig brug eller flytning af slaggen/flyveasken fra lokaliteten uden myndighedsaccept.

Den første sag med krav om tinglysning blev meddelt Midtkraft, der den 30. maj 1995 fik godkendelse til deponering af 27.000 t flyveaske i en gammel kulsilo på det nedbrudte kraftværks areal på Århus havn. Midtkraft ankede tinglysningskravet til Miljøstyrelsen, der i afgørelse af 16. oktober 1995 fastslog, at Århus Amt ikke har lovhjemmel til at kræve en sådan tinglysning, hvorfor kravet er ugyldigt. Tilsvarende sager er i mellemtiden også afgjort på Fyn med samme udfald.

Herefter har udvalget for miljø og teknik i Århus Amtsråd været nødt til at ophæve udvalgets tidligere vedtagelse om tinglysning af større, nye slagge-/flyveaskedeponeringer.

Svar (5/12 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg kan bekræfte, at der i dag i miljøbeskyttelsesloven ikke er noget krav om registrering eller tinglysning endsige hjemmel til at foretage en tinglysning af nyere deponeringer af slagge-/flyveaske. Miljøbeskyttelsesloven afviger altså på det punkt fra affaldsdepotloven, hvor der er mulighed for at registrere og tinglyse gamle depoter.

Jeg er tidligere af bl.a. amterne og kommunerne blevet gjort opmærksom på, at det burde overvejes at indføre en tilsvarende mulighed for en eller anden form for registrering eller måske endda indføre et krav om tinglysning i miljøbeskyttelsesloven.

Derfor indgår spørgsmålet i kommissoriet for jordforureningsudvalgsarbejdet. Der fremgår det bl.a., at udvalget skal »vurdere hensigtsmæssigheden af at lade forureninger, der i dag ligger uden for affaldsdepotlovens tidsmæssige afgrænsning, være omfattet af en generel registreringsordning og en offentligt finansieret oprydningsskema«. Jeg forventer derfor, at udvalget drøfter den rejste problemstilling.

Udvalget arbejder i øjeblikket på at færdiggøre en betænkning og et lovudkast. Udvalget skal afslutte sit arbejde inden jul i år.

Spm. nr. S 631

Til miljø- og energiministeren (29/11 95) af:
Anni Svanholt (SF):

»Mener ministeren, at opsamlet regnvand, som anvendes i miljørigtige toiletter, skal kontrolleres og opfylde de samme krav, som stilles til drikkevand?«

Begrundelse

Der er stor interesse for at installere anlæg, som opsamler regnvand, der kan bruges i f.eks. toiletter. Københavns Kommune opfordrer bl.a. i pjecer borgerne til at installere regnvandsanlæg i større ejendomme.

Miljøstyrelsen kræver imidlertid, at regnvandet i toiletterne betragtes som husholdningsvand, der skal kontrolleres af myndighederne og opfylde kravene til drikkevand. Analyserne kan koste flere tusinde kroner om året, og det vil ødelægge økonomien i regnvandsanlæggene. Hvis vandet ikke er rent nok, skal det tilmed renses, og det vil medføre endnu større udgifter. Samtidig kræver myndighederne spildevandsafgift af regnvandet. Alle disse krav lægger en bombe under de miljørigtige anlæg. Der er et stort behov for at få lavet særlige regler for regnvandsanlæggene.