

af professionelle, derfor kun blive pålagt at opkræve moms af fremtidige entreindtægter.

Told- og skatteregionernes afgørelser på dette område, herunder om der er tale om professionel deltagelse i arrangementer, kan indbringes for Told- og Skattestyrelsen og eventuelt for Momsnævnet.

Momsnævnet er altså sidste administrative ankeinstans, og nævnets afgørelser har jeg ingen mulighed for at underkende.

Derimod kan jeg sørge for, at told- og skatteregionerne administrerer ensartet over hele landet. Jeg har derfor bedt Told- og Skattestyrelsen om inden årets udgang at udarbejde et sæt overordnede retningslinjer for moms på motions- og idrætsområdet, som told- og skatteregionerne kan administrere efter.

Jeg har i øvrigt aftalt med Danmarks Idræts-Forbund, at Told- og Skattestyrelsen skal bistå forbundet ved udarbejdelse af specifikke retningslinjer for moms på idrætsområdet.

Spm. nr. S 541

Til justitsministeren (21/11 95) af:

Gitte Seeberg (KF):

»Vil ministeren oplyse og begrunde i sit svar, om han agter at gøre brug af bemyndigelsesbestemmelsen i lov om vagtvirksomhed § 1, stk. 2, således at der stilles samme krav til offentlige myndigheders udøvelse af vagtvirksomhed som til private?«

Begrundelse

Med lov nr. 378 af 14. juni 1995 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder vil det være konkurrenceforvridende i forhold til private vagt-firmaer, såfremt en kommune køber vagtydelser hos en anden kommune og der ikke stilles samme krav til autorisation, lovpligtig uddannelse, blank straffeattest m.v.

Foreløbigt svar (5/12 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Indenrigsministeriet om

en udtalelse, da lov nr. 378 af 14. juni 1995 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, henhører under indenrigsministerens område.

Når udtalelsen foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 573

Til miljø- og energiministeren (23/11 95) af:

Hanne Severinsen (V):

»Har ministeren læst Martin Løkkens brev til ministeren af 6. februar 1993 (vedrørende de bestemmelser i fredningsplanen, som udelukker, at staten lovligt kan tilplante Østerlien med skov eller juletræer respektive etablere planteskole) inden sin beslutning den 4. maj 1993 om at iværksætte planteskole på Østerlien?«

Svar (5/12 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at det må antages, at det i spørgsmålet omtalte brev fra Martin Olesen Løkken stammer fra den 6. marts 1993 og ikke som anført fra den 6. februar 1993.

Det skal bemærkes, at der ikke som anført af Martin Olesen Løkken var bestemmelser, som »udelukker, at staten lovligt kan tilplante Østerlien med skov eller juletræer respektive etablere planteskole.«

Martin Olesen Løkkens brev af 6. marts og en efterfølgende henvendelse af 11. marts samt en henvendelse af 12. marts 1993 fra Steen Gade foranledigede, at jeg bad Skov- og Naturstyrelsen om at udarbejde en redegørelse om sagen.

På baggrund af denne redegørelse traf jeg den 4. maj 1993 beslutning om at afvise Martin Olesen Løkkens anmodning om at ændre Skov- og Naturstyrelsens planer for anvendelsen af området.