

vægt på, at det kan ske i et samarbejde med Helsingør Kommune, og at Folketinget ikke skal føle sig foranlediget til, om jeg så må sige, at tage hårdere midler i anvendelse.

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

I forbindelse med det første svar, ministeren afgav, fik jeg det indtryk, at ministeren var af den opfattelse, at fordi ministeren var uenig i Kommissionens brev, kunne han tillade sig at komme med sin egen fremstilling, som om det var Kommissionens holdning.

Derfor vil jeg gerne have trafikministeren til at bekræfte, at i det første indlæg i debatten fra trafikministerens side var den holdning, der blev givet udtryk for i henhold til Kommissionens betænkeligheder eller ikkebetænkeligheder, i direkte modstrid med brevet. Én ting er, at man er uenige, men noget helt andet er, om man siger noget, der ikke er sandt i henhold til det brev.

**Arne Melchior (CD):**

Som grundlag for mit spørgsmål skal jeg oplyse, at jeg her står med brevet fra Europa-Kommissionen, som er dateret den 4. december og altså er kommet os i hænde den 5. december ved middagstid. Jeg skal også henvise til, at brevet fylder én side plus yderligere nogle få linjer på side 2, og at det efter min opfattelse er skrevet på et engelsk, som er forståeligt for enhver, der har gået i folkeskolen – måske med undtagelse af udtrykket »plaintiff access«.

På den baggrund skal jeg stille trafikministeren det spørgsmål, som jeg før ikke fik besvaret af statsministeren: Kunne ordførerne og øvrige medlemmer af Folketinget have fået tidligere besked, end vi fik, hvis ministeren havde omtalt brevet i sin tale, end hvis vi havde fået brevet forud for debattens start, når ministeren i øvrigt, som vi har fået oplæst, må henvise til brevet og altså har omtalt det og erklæret sig uenig i det? Kunne det være blevet gjort tidligere eller tydeligere på anden måde end ved fremsendelsen?

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om det har været diskuteret efter forespørgselsdebatten, om den dagsorden, der er fremsat af nogle af partierne, ikke er i strid med grundloven – forstået på den måde, om det er muligt for Folketinget at vedtage, at et delvis privat firma skulle afgive både jord og færgelejer til nogle andre operatører? Jeg ved godt, det ligger uden for det, der spørges

om, men jeg vil godt bede om at få afklaret, om det har været diskuteret.

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Med henblik på disse skrivelser må jeg spørge ministeren direkte: Er det forkert opfattet, at Kommissionen er af den opfattelse, at ministeren har lovet at finde en løsning på det her inden april måned? Jeg vil også gerne spørge i den anledning, om ministeren kan give et svar på, om Helsingør Kommune har modsat sig dette ekstra leje eller ej.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Til hr. Arne Melchior vil jeg gerne sige, at efter min opfattelse var det en bedre service – jeg må til og med bruge det udtryk – over for Folketingets medlemmer, at de fik selve brevet, som var dateret den 5. december, forud for forespørgselsdebatten den 5. december end blot at få en mundtlig redegørelse om brevet indhold fra mig som trafikminister med den tilføjelse, at jeg under debatten henviste til det brev og naturligvis også refererede den dialog, der har været imellem Trafikministeriet og Kommissionen. Jeg mener ikke, at det har kunnet gøres på en meget bedre måde fra Trafikministeriets side.

Til hr. Tommy Dinesen: Jeg vil blot henvise til det responsum, der er kommet fra Kammeradvokaten. Jeg mener, at hvis man læser responsummet, kan man også selv udlede, hvilke konsekvenser den beslutning, som ville have været følgen af vedtagelse af den dagsorden, der blev forkastet, ville have haft, eller hvilke krav der kunne påtænkes rejst over for staten fra den pågældende juridiske persons side, nemlig ScanLink.

Til hr. Stefan G. Rasmussen vil jeg sige, at med hensyn til spørgsmålet om samarbejde med Helsingør Kommune er det min opfattelse efter at have læst udskriften fra Helsingør Kommunes økonomiudvalgs møde forleden aften, at det vil være muligt at etablere en løsning i Helsingør. Men det er klart, at Helsingør Kommune har visse betingelser, som den forudsætter opfyldt, forinden den medvirker positivt til en endelig løsning. Med henblik på at finde en løsning har mine embedsmænd og Helsingør Kommunes embedsmænd sat sig sammen for at få løst denne sag.

Og til fru Anne Birgitte Lundholt vil jeg gerne sige, at jeg kunne simpelt hen ikke forstå spørgsmålet.