

Folketingets Trafikudvalg og til ordførerne, har jeg klart udtrykt, at der var tale om, at også Kammeradvokaturen har en anden opfattelse af sagen end den, der kom til udtryk i brevet fra et direktorat i Kommissionen.

Hvis man gør sig den ulejlighed at tage den foreløbige udskrift af Folketingets forhandlinger, turde det være klargjort, at der er givet de oplysninger, der overhovedet kan gives om, at der er en dialog i gang, og at der er uenighed mellem Trafikministeriet og en direktør i et direktorat i Kommissionen om sagens stade.

Jan Køpke Christensen (FP):

Jeg synes, det er en ganske foruroligende dag her i Folketinget. Jeg vil godt sige én gang til, at det står klart i ministeransvarlighedsloven, at såfremt en minister giver Folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under Folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for Tingets bedømmelse af sagen, kan vedkommende minister straffes.

Det er da meget naturligt, at man stiller det spørgsmål til statsministeren, der har det overordnede ansvar for de øvrige ministre i en regering. At statsministeren så ikke ønsker at svare, må jeg tage som udtryk for, at ministeren åbenbart er kommet så langt ud, at der ingen svar er at give. Man er klar over, at man er gået for vidt, hvad angår ministeransvarlighedsloven, og så må jeg da sige tak for, at jeg har fået ret i de argumenter, jeg står med her i dag om, at man ikke har levet op til ministeransvarlighedsloven. Og det er derfor, jeg spørger statsministeren og ikke den pågældende minister.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Er statsministeren enig med sin trafikminister i, at det er urimeligt at spørge statsministeren om ting, der står i udskriften fra debatten den 5. december, når det spørgsmål, der er stillet til statsministeren, er, om der er givet korrekte og fyldestgørende oplysninger til Folketinget i den pågældende debat? Det vil jeg for det første gerne have et svar på, og dernæst venter jeg også på svaret fra mit spørgsmål før: Finder ministeren, at der er overensstemmelse mellem det, trafikministeren oplyste i debatten, og det brev, der foreligger fra Europa-Kommissionen?

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Det er jo en underlig ikkedebat her i Folketinget. På baggrund af et forkert formuleret spørgsmål skal Folketinget nu have en debat på et forkert grundlag.

Jeg er ikke i stand til at besvare nogen af de spørgsmål, der er stillet, i og med at de ikke påpeger, at der skulle være sagt noget som helst forkert fra min side i Folketingssalen. Jeg vil gerne for fuldstændighedens skyld citere fra den foreløbige udskrift af Folketingets forhandlinger, den 5. december 1995 side 1671:

»Men i modsætning til hr. Stefan G. Rasmussens udtalelse er det rigtigt, er det rigtigt, at Europa-Kommissionen har stillet spørgsmål, og det er rigtigt, at Europa-Kommissionen har rykket for svar, og det er rigtigt, at Europa-Kommissionen med hensyn til visse strækninger, om jeg så må sige, har haft en anden opfattelse end Trafikministeriet.

Det er også rigtigt, at Trafikministeriet ikke har delt enhver opfattelse, der er kommet til udtryk i den korrespondance, der har været mellem Trafikministeriet og Kommissionen. Det fremgår jo klart af det brev, som jeg har oversendt til Folketingets Trafikudvalg og til ordførerne under debatten i dag, og af de udtalelser, der er kommet fra advokat Karsten Hagel-Sørensen, at Trafikministeriet ikke er enig i, at det uden videre kan gribe ind i ScanLines økonomiske grundlag, blot kan give adgang til alternative operatører på de færgelejer, som besejles af ScanLines.«

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 705

2) Til trafikministeren af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Føler ministeren, at der er rimelige arbejdsvilkår for ordførerne på debatten omkring Helsingør-Helsingborg-færgeoverfarten tirsdag den 5. december 1995, når ministeren ikke oplyser ét ord om, at ministeren har fået en kraftig kritik af Kommissionen for sin måde at handle på i denne sag?«

Jan Køpke Christensen (FP):

Det kan ikke undgås, at spørgsmålene hænger nøje sammen. Men jeg mener, at netop en socialdemokratisk minister, som tidligere har været på arbejdsmarkedet – måske endda som hånd-