

under forespørgselsdebatten ikke levede op til ministeransvarlighedsloven, som går ud på, at man ikke må fortie oplysninger, der er af væsentlig betydning for Tingets bedømmelse af sagen. Der er nu spurgt skriftligt én gang og her i Folketingssalen to gange mundtligt, og det ser ud til, at statsministeren ikke ønsker at svare på det spørgsmål, der er stillet. Det synes jeg er endnu et tegn på, at man arrogant afviser, hvis der er noget, man virkelig har fordækte oplysninger om.

Jeg synes naturligvis – også af hensyn til folkestyret – at statsministeren her i salen burde give et klart svar på det, der bliver spurgt om: Levede trafikministeren sidste tirsdag op til ministeransvarlighedsloven med hensyn til, at man ikke fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for Tingets bedømmelse af i dette tilfælde H-H-sagen?

**Anne Birgitte Lundholt (KF):**

Er statsministeren af den opfattelse, at trafikministeren har givet korrekte og fyldestgørende oplysninger over for Folketinget i forbindelse med forespørgsel nr. F 13, da trafikministeren udtalte – og jeg citerer fra den foreløbige udskrift af debatten (Folketingets forhandlinger den 5. december 1995 side 1654):

»Herudover har Kommissionen i maj 1992 godkendt ScanLinksamarbejdet, hvilket indebærer, at Kommissionen anser samarbejdet for at være ikkekonkurrencestridigt, og det er således undtaget fra konkurrencereglerne.«

Samtidig havde man kendskab til et brev fra Europa-Kommissionen, hvor jeg skal benytte Børsens oversættelse i stedet for det meget tekniske engelske brev og citere derfra:

»Ydermere skal jeg anføre, at det ikke er korrekt, når De i Deres brev skriver, at Kommissionen har draget konklusioner med hensyn til, hvordan der kan skabes plads i Helsingør for andre færgeoperatører end ScanLine, og at Kommissionen skulle have taget til efterretning, at de eksisterende færgelejer ikke kan benyttes af andre end ScanLine.«

Mener statsministeren, at det er korrekte oplysninger over for Folketinget?

**Kaj Ikast (KF):**

Statsministeren svarede mig ikke, og dermed må jeg gå ud fra, at statsministeren anerkender, at der til dette Ting sendes udenlandske breve på teknisk engelsk, som ikke kan oversættes i dette hus på under 4-5 timer, selv om vi har for-

søgt. Men er det rigtig sagsbehandling i ministerierne at sende dem over så sent, at de ikke kan nå at blive oversat i dette hus og dårligt nok nå at komme ud til ordførerne, inden sagen optages her i dette høje Ting? Det er for dårlige arbejdsbetingelser for Folketinget, hr. statsminister!

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Af statsministerens svar fremgår det, at trafikministeren tilsyneladende arbejder med sagen for at skaffe muligheder og dermed imødekomme disse henstillinger. Er statsministeren af den overbevisning, at man kan pålægge Helsingør Kommune den løsning, som trafikministeren har tænkt sig, og er det således, at Helsingør Kommune har sagt ja eller nej til dette projekt? Det forlyder i dagspressen i dag, at der er sagt nej fra Helsingør Kommunes side, og dermed kan man ikke imødekomme de betingelser, som her er stillet.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Når jeg tillader mig at blande mig i debatten, er det, fordi jeg synes, at de spørgsmål, der stilles til statsministeren, er urimelige – forstået på den måde, at statsministeren ikke overværede debatten og formentlig heller ikke sidder med udskrifter af Folketingets forhandlinger.

Selve det spørgsmål, der stilles, handler for det første om: Er det rimeligt, at trafikministeren oversætter et brev fra en direktør i et direktorat i Kommissionen? Jeg synes, man fra regeringens side klart må give til kende, at der er en service over for Folketinget, der udbyggede Folketingets muligheder for at deltage i debatten, der handlede om, hvilke oplysninger regeringen kan give med henblik på at skabe konkurrence på Helsingør-Helsingborg-overfarten.

Til belysning og til udbygning af ordførernes muligheder oversendte jeg et brev, som var ledsaget af et brev fra Kammeradvokaten, der yderligere belyste de forhold af juridisk karakter, der var omtalt. Det er jo ikke normal praksis, at regeringen sender breve fra Europa-Kommissionen, der stiller spørgsmål til Trafikministeriet eller et andet ministerium, til Folketinget. Der var tale om service over for Folketinget.

Desforuden fremgår det af den foreløbige udskrift af Folketingets forhandlinger, at jeg klart har gjort opmærksom på, at der var divergerende opfattelser af denne sag mellem Trafikministeriet og Europa-Kommissionen, og i forbindelse med den oversendelse, der foregik til